



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v hlavním líčení konaném dne 12. 1. 2022 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Vacka a přísedících Miroslava Krejčí a Ing. Petra Stejskala

takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████ v ██████████, bytem ██████████, ██████████
██████████, řidič,

je vinen, že

1) v přesně nezjištěné dny v průběhu období nejméně od ██████████ 2009 do ██████████ 2015, prvně na dovolené ve městě ██████████, na pokoji hotelu ██████████, a poté opakovaně, v přesně nezjištěném větším počtu případů, kterých bylo několik desítek, někdy i s četností několikrát do týdne, v místě jejich společného bydliště na adrese ██████████, okres ██████████, poškozenou dílem tehdy nezletilou ██████████, narozenou ██████████, jejíž věk znal, pro svoje sexuální uspokojení, jednak v omylu, že spí, kdy ona spánek jen předstírala, osahával zejména v oblasti jejího přirození a hýždí, svůj nasliněný prst zasouval do jejího přirození a konečníku, a na dovolené ██████████ ji zaváděl do pochvy i jazyk, přičemž u toho pokaždé onanoval, a v některých případech si jeho penis přitom také o ni otíral, a jednak nejméně od jejich ještě jen 14 let, kdy už věděl, že mu není ochotna vyhovět ani za přislíbené obstarání výhod u její matky, přes její výslovný nesouhlas, kdy ignoroval její nadávky, se kterými ho posílala ze svého pokojíčku pryč, případně do něho i na svoji obranu bušila, využívaje své fyzické převahy a její jemu zjevné obavy se mu více vzepřít, aby jí neublížil nebo nezpůsobil další problémy u její matky, kterou proti ní opakovaně popichoval k četným zákazům a omezením, aby ji zkomplikoval život a minimalizoval její snahu mu klást odpor, kdy pak v některých případech již raději na snahu o nějakou účinnou obranu zcela paralyzovaně rezignovala, donutil, aby mu sahala na penis a rukou ho uspokojovala s tím, že u toho mu musela jeho penis chválit, jak ho má velký, což vše vedlo k jejím úvahám o sebevraždě a dlouhodobým psychickým obtížím, které poznamenaly až do současné doby kvalitu jejího každodenního života,

tedy

dílem jiného násilím donutil k pohlavnímu styku, spáchal čin jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a jednak na dítěti mladším patnácti let, a dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu a jehož se dopustil v úmyslu jiného zneužitím bezbrannosti k pohlavnímu styku, čin spáchal jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším patnácti let, ale pro jeho omyl ohledně zneužití bezbrannosti jiného k dokonání trestného činu nedošlo,

2) v přesně nezjištěné dny v období od roku 2008 až do dne [REDAKCE] 2014 v místě jejich společného bydliště na adrese [REDAKCE], okres [REDAKCE], a místech dalších, jednak při společných cestách autem, nákupech v obchodech nebo ve stanu na dovolené [REDAKCE], okres [REDAKCE], pro svoje sexuální uspokojení a vědomě na možnou újmu jejího řádného mravního vývoje poškozenou tehdy nezletilou [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], jejíž věk znal a na jejíž výchově se jako druh její matky ve společné domácnosti byl povinen řádně podílet, zneužívaje svého vlivu vyplývajícího z jeho postavení otčima, opakovaně, v přesně nezjištěném větším počtu případů, ke kterým docházelo někdy i vícekrát týdně, kdykoliv se mu k tomu naskytla příležitost, osahával na různých částech těla, mj. v oblasti přirození a hýždí, vedl s ní pro dítě nevhodnou komunikaci se sexuálním podtextem, onanoval při jejím sledování při koupání tak, aby o tom věděla, a rovněž se před ní sebeukájel v jejím dětském pokoji, když přitom současně sledoval porno, které jí tím vědomě zpřístupňoval, a nejméně do jejich 14 let, než se mu začala snažit ubránit, líbal tak, že jí přitom zkoušel zavádět jazyk do úst nebo jí ústa olizovat, a také přiměl k tomu, aby mu nejprve jen z naivní zvědavosti a posléze i za přislíbené a u její matky následně skutečně zajištěné různé výhody, mj. že souhlasila s tím, že jí koupili vytouženého psa nebo slevila ze zákazů nebo omezení, které jí i pod jeho vlivem stanovila, sahala na penis a případně mu ho i rukou třela, nebo mu ho třela nohama a v jednom případě jí přiměl, aby si sama sáhla do rozkroku a pak mu umožnila si k její ruce čichnout,

tedy

- v období do [REDAKCE] 2011 jiným způsobem než souloží pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let, spáchal čin na dítěti mladším patnácti let svěřeném jeho doзору, zneužívaje svého postavení a z něho vyplývajícího vlivu,
- v období po [REDAKCE] 2011 přiměl jiného k pohlavnímu styku a jinému srovnatelnému chování zneužívaje svého postavení a z něho vyplývajícího vlivu, a spáchal čin na dítěti,
- úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu a závažným způsobem porušil svou povinnost o ně pečovat, a pokračoval v páchání takového činu po delší dobu,
- slíbil a poskytl dítěti za pohlavní styk úplatu a výhodu, spáchal čin na dítěti mladším patnácti let a pokračoval v páchání takového činu po delší dobu,
- počítačové pornografické dílo zpřístupňoval dítěti,

3) v přesně nezjištěné dny [REDAKCE] roku 2009 do počátku [REDAKCE] 2015 v místě jejich bydliště na adrese [REDAKCE], okres [REDAKCE], poškozené tehdy dílem nezletilé [REDAKCE], narozené [REDAKCE], jejíž věk znal, opakovaně, když mu vícekrát pohrozila, že na něho mámě nebo na policii řekne, jak ji dlouhodobě opakovaně sexuálně obtěžoval, vyhrožoval, že by se postaral, že by si tím mohla způsobit umístění do psychiatrické léčebny, protože jí to ani matka nebude věřit, nebo že by tím mohla dovést matku k sebevraždě a její mladší sourozenci by pak skončili v dětském domově, a v jednom případě s ní smýklul o zeď a hrozil, že jí otráví jejího psa [REDAKCE] nebo ho odveze do [REDAKCE], kde by ho nenašla, čímž pokaždé dosáhl toho, že o tomto jeho jednání

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

ze strachu, že by jeho pohružky s ohledem na jeho cholerické a manipulativní projevy chování mohl naplnit, mlčela a nikde neoznámila způsobem, který by mu mohl přivodit trestní stíhání,

tedy

jiného násilím, pohružkou násilí nebo pohružkou jiné těžké újmy nutil, aby něco opominul, a spáchal takový čin na svědkovi v souvislosti s výkonem jeho povinnosti,

4) v přesně nezjištěné dny v období nejméně od roku 2013 až do [REDAKCE] 2015 v místě jejich společného bydliště na adrese [REDAKCE], okres [REDAKCE], a při společných cestách autem, pro svoje sexuální uspokojení poškozenou tehdy nezletilou [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], jejíž věk znal a na jejíž výchově se jako druh její matky ve společné domácnosti byl povinen řádně podílet, vědom si, jako v případě její starší sestry [REDAKCE], narozené [REDAKCE], kterou jako dítě obdobně sexuálně obtěžoval, že by jí tím mohl způsobit újmu ohledně jejího řádného mravního vývoje, opakovaně, v přesně nezjištěném větším počtu případů, ke kterým docházelo někdy i vícekrát týdně, líbal, kdy se jí přitom snažil zavádět do úst jeho jazyk, osahával ji mj. na nohou a v oblasti přirození a hýždí přes oblečení, ve kterém chodila spát nebo s ním jela v autě, nebo se o to po nocích chtěl pokusit, když si myslel, že by už mohla spát, ale jakmile se pohnula, tak ji nechal být, a ve dvou případech před ní onanoval, přičemž jí tím způsobil poruchu přizpůsobení, v důsledku které byla během let, kdy ji opakovaně osahával, podstatným způsobem omezena na obvyklém způsobu života zejména poruchami spánku, úzkostí, depresivitou a narušením vztahů k lidem, zvláště mužům,

tedy

- jiným způsobem než souloží pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let, spáchal čin na dítěti mladším patnácti let svěřeném jeho doзору, zneužívaje svého postavení a z něho vyplývajícího vlivu, a způsobil takovým činem těžkou újmu na zdraví,
- úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu a závažným způsobem porušil svou povinnost o ně pečovat, pokračoval v páchání takového činu po delší dobu a spáchal takový čin opětovně,

5) v období nejméně od roku 2009 do [REDAKCE] 2015, kdy kromě dvou jen několikátýdenních přestávek, žili jako druh a družka v místě jejich společného bydliště na adrese [REDAKCE], okres [REDAKCE], poškozené [REDAKCE], tehdy [REDAKCE], soustavně působil jí těžce psychicky zraňující čtená hrubě ponižující, bezcitná a bezohledná příkoří svými prakticky denně uskutečňovanými soběstředně manipulativními a verbálně útočnými jednáními, uskutečňovanými k prosazení pouze a jen vlastních představ o jejich společném soužití, chodu jejich společné domácnosti, včetně pedantského úklidu a údržby zahrady, hospodaření s finančními prostředky, ale i ohledně výchovy společně vychovávaných dětí a naplňování sexuálních potřeb, kdy si bez ohledu na její případný nesouhlas prosazoval, aby mu byla kdykoliv po vůli, a to zejména prostřednictvím s narůstající intenzitou realizovaných hysterických scén a řevu na ni a její dcery, vykonstruovaných výčitek, četných vulgárních a ponižujících nadávek, že je mj. špína, kunda zkunděná, mrdka vymrdaná, píča vypíčená či vyčvachtaná, bečka sádla, sádelnice, bezmozek či bachyně, a to i před jimi vychovávanými nezletilými dětmi, kdy i její tehdy nezletilé dcery [REDAKCE] a [REDAKCE] označoval za debily, zmrdy zasrané a parchanty, [REDAKCE] i za kurvu, děvku, nevychovanou píču, hajzla či vychcánka, zejména poté, co si našla přítele a chtěla si pořídit antikoncepci, neustále se opakujícím manipulativněponižujícím poukazováním na to, že pro něho není dostatečně sexuálně přitažlivá a výkonná, že je neschopná i s jejími dcerami nic udělat pořádně, jak by on sám chtěl a očekával, a proto po nich nezřídka vše demonstrativně k posílení své dominantní autority přerovnával, příležitostně ji zejména pevnými

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

úchopy rukou, po kterých mívala modřiny, dával najevo, aby se ani mu nepokoušela klást mu jakýkoli odpor, a také se snažil minimalizovat její samostatné odchody z domu a mít pod kontrolou, co kdy a kde dělá, jakož i to, jak nakládá s příjmy z jejího podnikání, ze kterých se dlouhodobě nechal živit, aniž by se sám s odůvodněním, že jinak by se on a její dcery doma bez jeho dohledu a kontroly jen povalovaly a nic pořádně nedělaly, snažil nejméně v letech 2010 až 2013 si přes jejich narůstající finanční problémy najít práci nebo se doma aktivněji sám podílel na zajišťování chodu domácnosti jinak, než úklidem, a aby ji měl pod kontrolou i v době, když od roku 2014 pobýval během pracovních dní v [REDAKCE], vynucoval si na ní, aby si s ním telefonovala nebo psala, jak on si přál, aniž by bral ohled na to, co ona potřebovala udělat nebo řešit, kdy poškozená [REDAKCE] postupem času ve snaze, aby se jeho výkyvy nálad a cholerické a manipulativní verbální útoky, kterými se snažil si zajistit, aby vše u nich bylo pouze a jen tak, jak on si představoval, ještě více nestupňovaly, raději, byť pro ni se zraňujícím sebezapřením, kdy i uvažovala o sebevraždě a měla zcela podlomené sebevědomí, rezignovaně, se studem, kam až to nechala zajít, podrobovala všem jeho svévolným egocentrickým přáním a požadavkům, byť i tak jeho zákeřné verbální a manipulativní útoky pokračovaly, a to především proto, aby minimalizovala dopady jeho gradujícího verbálně útočného jednání na duševní zdraví své a svých dětí, tajně se v tíživé finanční situaci celé rodiny zadlužila, a dlouhodobě podlehla jeho manipulaci, že chyby má hledat pouze a jen sama v sobě, že pokud by dělala vše tak, jak on si přeje, že by neměl důvod na ni rvát, ponižovat ji a urážet, jakož i tomu, že by si po jejich rozchodu už stejně se čtyřmi nezletilými dětmi nikoho nenašla a měla by problém je sama uživit, když jí permanentně přdestíral, že by „o takovou neschopnou kundu se čtyřma namrdanejma parchantama“ nikdo nestál, a že může být vůbec ráda, že on s ní ještě je, že ji ještě alespoň někdo „ošuká“, a když jej ve dvou případech už vyhodit dokázala, prvně poté, co po ní hodil skládací dětskou postýlku, dokázal ji zinscenovanou sebelítostí uprosit, aby jej v zájmu jejich dvou společných nezletilých synů [REDAKCE] a [REDAKCE] vzala zpět s příslibem, že se začne už chovat slušně, což však ani v jednom případě nedodržel a znovu se vůči ní dopouštěl ponižujících vulgárních slovních útoků a manipulace, aby se mu i nadále ve všem podrobila, kdy soužití s ním dokázala definitivně ukončit až teprve tehdy, když dne [REDAKCE] 2015 zjistila, že sexuálně obtěžoval její tehdy nezletilou dceru [REDAKCE],

tedy

týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí a páchal takový čin po delší dobu,

tím spáchal

pod bodem 1)

- zločin znásilnění podle § 185 odstavec 1, 2 písmeno a), b), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku, dílem dokonaný a dílem ukončený ve stadiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku,

pod bodem 2)

- zločin pohlavní zneužití podle § 187 odstavec 1, 2 trestního zákoníku,
- přečin sexuální nátlak podle § 186 odstavec 2, 3 písmeno b) trestního zákoníku,
- přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a), d), odstavec 3 písmeno b) trestního zákoníku,
- přečin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odstavec 1, 2 písmeno a), c) trestního zákoníku,
- přečin šíření pornografie podle § 191 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku,

pod bodem 3)

- zločin vydírání podle § 175 odstavec 1, 2 písmeno e) trestního zákoníku účinného do 31. 12. 2021

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

pod bodem 4)

- zločin pohlavní zneužití podle § 187 odstavec 1, 2, 3 trestního zákoníku,
- přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a), d), odstavec 3 písmeno b), c) trestního zákoníku,

pod bodem 5)

- zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odstavec 1, 2 písmeno d) trestního zákoníku

a odsuzuje se za to

Podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání osmi roků.**

Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný **povinen zaplatit na náhradě nemajetkové újmy** poškozené [REDAKCE], narozené [REDAKCE], bytem t. č. [REDAKCE], [REDAKCE] částku [REDAKCE] Kč, poškozené [REDAKCE], narozené [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE] částku [REDAKCE] Kč, poškozené [REDAKCE], narozené [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE] částku [REDAKCE] Kč, všechny zastoupené zmocněnkyní Mgr. Andreou Hradilovou, advokátkou se sídlem Nové Město nad Metují, Komenského 54.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozené [REDAKCE], narozená [REDAKCE], bytem t. č. [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], narozená [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], narozená [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], všechny zastoupené zmocněnkyní Mgr. Andreou Hradilovou, advokátkou se sídlem Nové Město nad Metují, Komenského 54, odkazují se zbytky svých nároků na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Z důkazů provedených při hlavním líčení vzal soud za prokázaný skutkový děj tak, jak je popsán ve výroku tohoto rozsudku.
2. Obžalovaný [REDAKCE] v přípravném řízení ve svých výpovědích veškerou svoji vinu popřel s tím, že je přesvědčen, že všechny poškozené si celou věc vymyslely a to z podnětu expřítelkyně [REDAKCE], kdy mezi nimi došlo ke konfliktu ohledně případné dohody výchovy jejich synů. V současné době probíhá řízení o určení styku nezletilých synů s obžalovaným, v čemž mu [REDAKCE] úporně brání. Obžalovaný připustil, že se v některých případech choval v rodině pedantsky a docházelo nezdědky k ostřejším výměnám názorů, vulgárním hádkám, ale on je podle jeho přesvědčení nevyvolával. S [REDAKCE], tehdy [REDAKCE], se seznámili přes internetovou inzerci a potkali se prvně [REDAKCE] 2006. Trvale do [REDAKCE] se k ní nastěhoval, až když bylo jejich společnému synovi [REDAKCE] cca [REDAKCE] měsíců, tj. [REDAKCE] 2018. V sexu jim to fungovalo, jen před jejich rozchodem, možná už měla někoho jiného, s ním mít sex nechtěla. Masturboval buď na záchodě, nebo i před [REDAKCE] v rámci přede hry, a to i v obýváku u pornofilmů. Sledoval i pornostránky. Snažil se vždycky dobře vypadat, proto dlouhodobě posiluje. To, co vydělal, vždy použil jen ve prospěch celé jejich tehdejší rodiny. Dcery [REDAKCE] a [REDAKCE], které mají každá jiného otce a [REDAKCE] má být z umělého oplodnění, mu říkaly „[REDAKCE]“. Když šly do puberty, tak ho přestaly brát a lhaly. [REDAKCE] byla pohledná a [REDAKCE] oplácená. Navíc oproti [REDAKCE] dokázala být nepřijemná a zlá. [REDAKCE] nikdy nekoupil krajkové spodní prádlo. [REDAKCE] neudělal nic z toho, co tvrdí. Na dovolené v [REDAKCE] před letními prázdninami 2009 to ani nebylo možné, protože by si její matka [REDAKCE] musela všimnout, pokud od ní z postele odcházela za [REDAKCE]. [REDAKCE] ani nikdy k ničemu nenutil žádnými pohrůžkami a nevyhrožoval jí pro případ, že by na něho cokoliv řekla její máma. Psi ji poříдили po domluvě s její mámou a její otec mu pomáhal pro něho udělat kotec. Nikdy nemasturboval

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

při jejím sledování klíčovou dírkou při mytí v koupelně, kdy ta tam snad ani nebyla, protože dveře měli zatahovací na magnet. V autě ji také nikdy nic neudělal, i když ji občas vozil. Jinak ale veškerý čas trávil s její matkou, se kterou měli e-shop. Když už s její matkou nebyli, tak s ním dle informace jeho syna [REDAKCE] dokonce jednou chtěla vyrazit na akci [REDAKCE] v [REDAKCE], protože neměla s kým jít. To by neudělala, kdyby ji měl udělat to, co tvrdí. Vymyslet si tedy musela i její tvrzené psychické problémy. [REDAKCE] mu také říkal, že se zajímala o to, jak se s její mámou starají o jejich společné syny [REDAKCE] a [REDAKCE], protože jí vždy šlo o to, aby ohledně nich s její mámou vycházeli.

3. Neobtěžoval ani [REDAKCE]. Autem s ní jel výjimečně jen na nákup. Měli dvě auta, jednak zn. Seat [REDAKCE], barvy [REDAKCE], a jednak zn. Volvo [REDAKCE], barvy [REDAKCE]. Ani [REDAKCE] a ani [REDAKCE] ho nemusely poslouchat, ty si dělaly, co chtěly. Jejich máma po nich důsledně nic nevyžadovala, říkala, ať si holky užívají, že se jednou namakají dost. Nikdy neublížil ani bývalé družce [REDAKCE]. Pravdou je, že jejich soužití nebylo idylické. Sprostá na něho bývala naopak hlavně ona a dokonce ho jednou i napadla. To mu utrhla rukáv trika, a pokud by se jí nepostavil, bývala by ho i praštila, když řešil, že mu dala o 100 Kč méně, než potřeboval na zaplacení školení v autoškolě. Tehdy si i rozřízl předloktí o nerezový plech na dveřích, když ji chtěl vytáhnout z domu ven, aby se v zimě venku uklidnila. [REDAKCE] nehlídal, kam a s kým chodí a s kým je v kontaktu, protože byl řidičem u firmy [REDAKCE]. Vozil nábytek z [REDAKCE] a rozvážel po ČR. [REDAKCE] dával na živobytí asi 2 500 Kč až 3 000 Kč měsíčně a financoval pohonné hmoty do obou aut. Pak měli i internetový obchod [REDAKCE], napsaný na něho, takže jen on platil všechny povinné odvody. Vložil do něho ze svého 25 000 Kč na nákup zboží. Účet byl také na něho a z vydělaných prostředků žili. [REDAKCE] k němu měla přístup. V letech 2008-2009 eshop nešel, tak příležitostně brigádničil ve [REDAKCE] u pana [REDAKCE], pro kterého jezdil po stavbách s nákladákem zn. [REDAKCE].
4. Sex si na [REDAKCE] nikdy nevynucoval. Následně připustil, že někdy býval na [REDAKCE] sprostý, ale pouze v případech, že si začala ona. Používal maximálně nadávky děvka, čubka, kunda, kurva či mrdka, bez dalších je stupňujících přívlastků. Ona mu nadávala, kreténe a debile, že je neschopnej, pohlazením pro něho bylo, když ho označila jen za čůráka. Nadávky byly zejména pokud se dovolil doptat, proč doma ona či holky něco neudělaly, když už na to předtím několikrát poukázal. Byly to v podstatě takové výměny názorů s opakujícími se výčitkami. Po prvním rozchodu, kdy si mezitím už našla jiného partnera, se kvůli synům z jeho podnětu dali zase dohromady.
5. Definitivní konec přivodilo tvrzení [REDAKCE], že vůči ní měl mít řeči sexuálního podtextu, o čemž měla říct její kamarádce [REDAKCE]. Byl z toho samozřejmě psychicky vedle, rozbřešel se a chtěl, aby [REDAKCE] šla od sousedů [REDAKCE], kam za ní zašel, domů a všechno si to vysvětlili a vyříkali. [REDAKCE] to odmítla. [REDAKCE] řekl, že si to vymyslela. Ale protože [REDAKCE] řekla, že se vrátí domů jenom v tom případě, pokud vypadne, nezbylo mu, než si pobrat nějaké svoje věci a odjet do [REDAKCE]. Snažil se potom s [REDAKCE] na Messengeru zkontaktovat a zjistit, jestli se o tom s [REDAKCE] pobavily, ale většinou mu jen nadávala, protože uvěřila tomu, že měl [REDAKCE] obtěžovat. Proběhlo několik zpráv, které bohužel [REDAKCE] později odmazala. Později už řešili jen jeho styk se syny 1x za 14 dní na víkendy. Od syna [REDAKCE] se dozvěděl, že hned za 2 dny měla mít v posteli nového chlapa. O tom, že měl obtěžovat i [REDAKCE], se pak v jejich komunikaci prvně zmiňovala už po 3 měsících, co od nich musel odejít. Od té doby s ním [REDAKCE] přestala komunikovat. Za [REDAKCE] pak musel ještě doplatit na účtu dluh 52 000 Kč, které měla použít na rozjezd dalšího německého eshopu. O víkendech, když si jezdil pro kluky, tak jí pak ještě vozil po 5 000 Kč na domácnost. Výživné na syny řádně platil. Dluhy měla už ze vztahu s otcem [REDAKCE]. Celkově si myslí, že křivé obvinění od všech poškozených je reakcí na to, že u soudu požádal o úpravu styku se syny poté, co se od syna [REDAKCE] dozvěděl, že současný manžel [REDAKCE] na něho měl koncem letních prázdnin 2020 a začátkem září 2020 opakovaně vztáhnout ruku. Řešila to pak jeho máma, která viděla u [REDAKCE] podlitinu na zádech. [REDAKCE] mu sám pak potvrdil, že ho bila i [REDAKCE], že mu dávala doma na zadek, on se

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

točil na zemi a ona ho kopla do žeber. Od poloviny září 2020 pak k němu odmítla kluky pouštět. Poslala mu SMS, že kluky neuvidí. Bylo tam napsáno, že nejdříve zkazil život jí, poté holkám, a dále něco v tom smyslu, že klukům už ubližovat nebude. Konkrétně tím, že je nutí, aby se na něho dívali, když se sprchuje. Pravda je, že před jejich odvozem se vždy sprchoval a někdy si s ním kluci chtěli povídat, z 90% to byl [REDAKCE], a tak byli v koupelně s ním, když se sprchoval. Sám se mu někdy [REDAKCE] i nabídl, že až vyleze, že mu pomůže vytřít sprchový kout, který po každém sprchování vytírá, aby se mezitím mohl oholit.

6. [REDAKCE] mu vyhrožovala, že ho dostane do tepláků. Poté, co mu byla přehrána zvuková nahrávka, kterou měla nahrát [REDAKCE], nejprve uvedl, že se mu zdá nesrozumitelná, ale nakonec připustil, že to je nahrávka z jeho rozhovoru s [REDAKCE], kdy chtěl, aby se vše vysvětlilo a mohl zůstat kvůli synům s její mámou [REDAKCE]. Také s ní řešil to jeho pedantství, že se raději už nebude do něčeho motat a něčeho si všímat. To, že na nahrávce plakal, souviselo s tím, že byl tenkrát psychicky vyřízenej. Nevěděl, co dělat, protože kdyby tenkrát [REDAKCE] za to její lhaní zbil, sice by se tak psychicky nezdeptal, ale byl by to ještě větší průser, protože by to vypadalo, že ji chce násilím umlčet a přinutit jí ke své pravdě.
7. U hlavního líčení obžalovaný vypověděl ve shodě s tím, co je uvedeno výše a nad rámec své výpovědi uvedl, že se snažil být nevlastním dcerám kamarádem, neměl žádnou potřebu se k nim chovat tak, jak je to v obžalobě popsáno. Skutečně se podle jeho názoru jedná o mstu [REDAKCE] vůči jeho osobě a to kvůli opatrovnickému řízení ohledně jejich synů. O tom svědčí i to, že celá věc byla oznámena až se značným časovým odstupem (cca 5 roků). Na [REDAKCE] nikdy fyzicky neútočil, neublížil jí, ani před ní nikdy nemasturboval. Pokud chodil na počítač ke [REDAKCE] do pokojíku, tak jen výjimečně a rozhodně ji nenutil, aby se s ním koukala na porno. Jak dlouho v pokoji [REDAKCE] byl, to nedokáže odhadnout a v její přítomnosti se na počítači v jejím pokoji nikdy nekoukal na porno. Psa [REDAKCE] koupil on společně s [REDAKCE], žádné podmínky při koupi psa vůči [REDAKCE] nebyly, kupovali ho proto, aby zůstala doma a nešla na internát.
8. Co se týká [REDAKCE], tak s ní nikdy neměl žádný osobní kontakt, ze kterého by mohla chybně dovozovat, že se jedná o nějaký sexuální podtext. Podle něho je pořízená nahrávka vytržená z kontextu a neodráží realitu. Pravdou je, že tato nahrávka je autentická a vznikla v době, kdy [REDAKCE] odešla k sousedům. Její matka mu v té chvíli sdělila, ať odejde kvůli tomu, že si měl k [REDAKCE] něco dovolovat a on si to chtěl s [REDAKCE] vyříkat a následně se úplně sesypal. Podle jeho názoru se ho děvčata rozhodně nebála. Ví o tom, že [REDAKCE] řekla [REDAKCE] o tom, co se mělo mezi ním a [REDAKCE] stát a že následně zaslala [REDAKCE] zprávu [REDAKCE]. To byl právě důvod, proč to chtěl s [REDAKCE] konzultovat a chtěl si s ní o tom promluvit.
9. Ke své finanční situaci uvedl prakticky shodně to, co uvedl v přípravném řízení. Setrval na tom, že i on investoval peníze do rozjezdu podnikání, předtím měl krátkodobější pracovní poměry, převážně brigádnické. O tom, že se [REDAKCE] kvůli němu zadlužila, vůbec nevěděl, to se dozvěděl až později v době, kdy již spolu nebydleli.
10. [REDAKCE] ani [REDAKCE] mu nikdy neřekly, že jeho chování vůči nim je pro ně nepříjemné a psychicky náročné. Poukázal na to, že [REDAKCE] ve své výpovědi v přípravném řízení uvedla, že ji měl pozorovat klíčovou dírkou ve sprše, která tam však není, jsou tam zatahovací dveře do koupelny, které mají průhledy. Rovněž se domnívá, že [REDAKCE] ho svým chováním doma v některých chvílích naschvál provokovala tím, že chodila spoře oblečená a naschvál se někdy předklonila, aby on viděl její zadek. Nemyslí si, že by byl problém, aby se domluvil s dcerami své přítelkyně i se svojí přítelkyní, nicméně expřítelkyně [REDAKCE] byla poměrně prudké povahy, takže docházelo k hádkám. Nezdála se mu nijak nepřitažlivá, to by s ní nevydržel osm a půl roku a neměl by s ní děti. Je možné, že [REDAKCE] nevěděla o tom, že chodí občas sledovat porno do pokoje [REDAKCE], neboť tam chodil v době, kdy měl vše

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

doma hotové a nezdržoval se na počítači dlouho. Pokud se jedná o kartu do telefonu [REDAKCE], tak to dle obžalovaného šlo ze společných peněz, nikdy jí nějakou nabitou kartu on sám nedal a kredit jí nedobýjel. Jeho matka viděla [REDAKCE] a [REDAKCE] velmi málo, maximálně čtyřikrát. Vážných konfliktů si mezi nimi nevšiml. On sám občas míval konflikty s matkou, která je dominantní žena. Zpočátku soužití vycházel s [REDAKCE] i [REDAKCE] dobře, pak však nastaly neshody, neboť se příliš neučily. [REDAKCE] navíc dělala maturitu až na podzim, což se projevilo i do vztahu mezi ní a její matkou. V době, kdy u [REDAKCE] bydlel, tak si pořídil vozidlo Volvo a z počátku ještě Seat [REDAKCE].

11. Poškozená [REDAKCE], narozená [REDAKCE], v rámci své svědecké výpovědi v přípravném řízení, kterou doprovázely autentické projevy pláče, a studu vypověděla, že obžalovaného od samého počátku přijímala nerada, protože si rozuměla s otcem [REDAKCE]. Obžalovaný nejprve jezdil jen na víkendy nebo se jezdilo na víkendy k němu [REDAKCE], kde bydlel s jeho rodiči [REDAKCE] a [REDAKCE], kterému říkala dědo. S jeho mámou neměla dobré vztahy, protože jí vadilo, že si obžalovaný našel ženskou s dvěma dětmi a tak nestála o to, aby tam s [REDAKCE] jezdily. Mamka velmi rychle otěhotněla. A už během jejího těhotenství se mezi nimi začaly vyskytovat hádky, při kterých se začalo ukazovat, že je obžalovaný cholerik a člověk dvou tváří, kdy dokázal být hodný, ale i zlý. Dělal scény a řval, řval sprostě nejen na mamku, ale i na ni a sestru [REDAKCE], ale po pár minutách se dokázal chovat tak, jako by si tu jeho scénu nepamatoval. V rámci nadávek používal nejhorší možná slova. Scénu vyvolal pro cokoliv, třeba pro dle něho špatně zaparkované auto nebo špatně srovnané nádobí. Mamka se ho snažila zastávat. Když pak byla 2 - 3 dny v porodnici, prvně vůči ní začal vést oplzlé řeči. Po návratu mamky s [REDAKCE] z porodnice jí udělali doma z jedné staré místnosti vlastní pokojíček, kdy v tom původním zůstala [REDAKCE] a malý [REDAKCE]. Do toho jejího pokojíčku se dal rodinný počítač. Mamka pak měla ještě svůj notebooku, přes který provozovala e-shop. Obžalovaný začal na ten počítač v jejím pokoji chodit hlavně ve večerních hodinách. Sám jí ukazoval, jak sledoval seznamky lide.cz a Amatéri. Když po mamce chtěla, aby tam přestal chodit a sama si v soukromí na tom počítači mohla něco dělat, řekla jí matka, že je nevďěčná, že ten počítač není jen pro ni. Takže se absolutně nic nezměnilo a obžalovaný, kterému říkala „[REDAKCE]“, tam pořád chodil. Zase po ní chtěl, aby s ním koukala na ženské, co si prohlížel na seznamkách, kdy pak jí dovolil si hrát její hry na počítači, pokud to měla od mámy zakázané pro špatné známky. Obžalovaný tam také sledoval porno a dokonce jí ho ukazoval. Potom si začal i v její přítomnosti u toho hladit penis, nejprve přes trenky a později ho i u toho vytáhnul. Když viděl, že na to nereagovala, tak si ji přivolaal, aby jí ho ukázal. V dalších dnech se proto vždy snažila na posteli otočit tak, aby se na něho přitom nemusela koukat. Mámě o tom říct nemohla, protože si nerozuměly. Ona od ní očekávala, že jako nejstarší bude se vším pomáhat, jinak jí dávala pořád nějaké zákazy. Obžalovaný jí občas koupil předplacenou kartu, přes kterou se mohla připojit na internet, což jí umožnil za to, že matce neřekla, co provádí v jejím pokoji. Po nějaké době mu prvně řekla, že už nechce, aby to tam dělal, tak hned její máma najisto věděla, že měla tu kartu a brala to tak, že si ji pořídila za jejími zády, že ji podvedla a plýtvá se svým kapesným, které ji přestala dávat. Obžalovaný se pak svědkyni vysmál, že on je dospělý a vždycky tak zvítězí, že se alespoň naučí k němu chovat. Pokračoval tedy v obnažování v jejím pokoji a dokonce po ní chtěl, aby mu začala na jeho penis sahat, za což jí vždy zařídil to, co slíbil, třeba že se mohla jít koupat na [REDAKCE]. Nelíbilo se jí to, že to s ním takhle musela dělat, ale jinak by jí máma nikam nepustila a on to dokázal zařídit.

12. Pak jeli poprvé v jejím životě k moři [REDAKCE]. Tam se prvně stalo, že ji probudilo, jak na ni obžalovaný sahal. Klečel u postele a hladil ji po stehnech. Pak začal sahat mezi její nohy a začal jí to dělat pusou. Ležela, nevěděla, co dělat, a tak předstírala, že pořád spí. On pak odešel do koupelny. Máma a ostatní v tu dobu spali, všichni v jednom pokoji. Mamka tehdy brala nějaké léky, protože [REDAKCE] dostala zánět do ramene. Druhý den se ona i obžalovaný chovali tak,

jako že se nic nestalo. Po návratu z dovolené se začala k obžalovanému chovat nepříjemně, byla na něho zlá, kdy i on si na ni mámě stěžoval, jak je protivná, což se pak promítalo i do jejích dohadů s mamkou. Obžalovaný si doma nějakou dobu nic nedovolil, asi vyčkával, zda něco mámě řekne nebo ne. Ona nic neřekla a obžalovaný za ní zase začal chodit do pokojíčku. Zase si ho tam honil, ale nic po ní nechtěl. Většinou dělala, že už spí. Chodil ji ale sledovat při sprchování přes skla zatahovacích roletových dveří a honil si ho přitom. Jednou ji donesl na ruce nějaký gel se slovy, že je to určitě z ní, jak si to dělala sama ve sprše. Souviselo to s jeho řečmi, které [REDAKCE] vůči ní vedl, kdy jí pořád říkal, jak byla v tom [REDAKCE] krásně vlhká, že ví, že nespala, že to jen dělala, kdy ona se snažila předstírat, že o ničem takovém neví. Také se před ní při jejím sledování na zahradě olizoval na puse. Aby jí dal pokoj, tak mu pak už i řekla, že o tom řekne mámě, ale neudělala to, protože s mámou se jen hádaly, protože pořád dostávala nějaké zarachy. Když mu řekla, že ho udá na policii, tak se jí jen smál a říkal, že jí nikdo neuvěří, že je problémová, že ji mamka nemá ráda, že ji jenom trpí a že pokud by jí to řekla, tak že by jí stejně jen dala do past'áku. Kdy tuto jeho pohružku nepovažovala za nereálnou, protože jí mamka několikrát tím past'ákem hrozila, protože jí vadilo, že někteří její kamarádi pili a kouřili marihuanu. Také jí říkal, že bez něho by to mamka ani s tím jejím e-shopem nezvládla a něco si nakonec udělala, a [REDAKCE] s [REDAKCE] by pak dali do dětského domova. Takže raději mlčela, ač psychicky na tom byla špatně.

13. Aby si zajistil její mlčení, tak jí zařídil psa [REDAKCE], kterého jí mamka nikdy nechtěla dovolit. No a chvíli byl pokoj. Věnovala se [REDAKCE] a přišla úplně na jiné myšlenky, zklidnila se a i s mamkou fungovaly. Ale zakrátko jí to obžalovaný dělal znovu, ale už ne pusou. Když si kolem svých 15-ti našla kluka [REDAKCE], poprosila mamku, aby jí pomohla si obstarat antikoncepci. Máma s tím neměla problém, ale přes jejich domluvu, aby o tom neřekla obžalovanému, se to obžalovaný dozvěděl a začal jí nadávat, že je děvka a špína, že s [REDAKCE] nemůže spát. Dělal všechno proto, aby za [REDAKCE] nemohla jezdit. Vymýšlel si na ní lži, kterým máma věřila. Třeba jí řekl, že smrdí od kouře, ale ona nikdy nekouřila a ani nepila alkohol. Nebo že pořádně neudělala úklid, bez kterého by nikam nesměla. Sám jí pak řekl, že nikam chodit nebude, že jí bude dělat naschvály, dokud nebude poslušná. A tak jí třeba rozházel kupičky s prádlem, aby proti ní poštvál mámu. A když se pak i zhoršila ve škole, nemohla už vůbec za [REDAKCE] jezdit, tak se s ní rozešel, navíc před Vánoci, takže jí to hodně psychicky zranilo. Shodou náhod pak v televizi viděla film [REDAKCE] o zneužívání dcery v rodině. A následoval Štědrý den, kdy dostala krajčované spodní prádlo a večer za ní obžalovaný přišel s tím, aby si to oblékla a ukázala se mu. Kolem Valentýna se dali s [REDAKCE] znovu dohromady, kdy mu pak řekla, že má problémy s obžalovaným, že na ni kouká. On jí řekl, aby o tom řekla mámě, že to není normální, a že jinak zakročí, kdy věřila tomu, že on by toho byl schopen. Doma pak vybuchla, strašně, jako hystericky, úplně na obžalovaného křičela, že to na něho řekne, že je prase. Obžalovaný jí chytil za rameno a fláknul s ní o zeď s tím, ať se uklidní, a že pokud něco řekne, že jí zabije psa, že ho otráví krysím jedem, nebo ho odveze do [REDAKCE]. [REDAKCE] ho neměl rád, vrčel na něho, a tak obžalovaný manipuloval mámu, že je nebezpečný a špatně vychovaný, aby zase byla máma na jeho straně proti ní. Navíc sousedce zakousnul slepice, takže jí pořád říkali, že „jakej pán, tak takovej pes“. Když pak [REDAKCE] vyzvracel špekáčky a byly v tom takový malý kostičky, které vypadaly jako krysí jed, uvědomila si, že je strašně jednoduchý tomu psovi ublížit, a proto nadále o jednání obžalovaného mlčela. Na intr měla jít zakázáno s odůvodněním, že se musí starat o psa. Aby se dostala pryč, chtěla jít po maturitě na vysokou, ale nebyla pro absence připuštěna k maturitě v řádném termínu. Doma kvůli tomu bylo zle, obžalovaný mámu popichoval, že za vše mohl její přítel [REDAKCE]. Když mámě řekla, že bude maturovat až v září a nedostane se na vysokou, máma ji strašně seřvala a zmlátila. Chtěla vrátit peníze za přihlášky na vysoké školy a vyčítala jí, že bez maturity bude úplný hovno a může si jít tak maximálně stoupnout na D1. Řekla jí, že se nebude flákat, že půjde někam do práce a přispívat. Druhý den odjela k [REDAKCE], byť doma řekla, že jede jinam. Máma se to ale dozvěděla, asi ji musel sledovat obžalovaný. Máma jí to vyčetla, že je špína, že ji ten kluk jednou zničí. Pak

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

za ní přišel ještě obžalovaný, řekl jí, že je děvka, úplný pól, že jí udělá ze života peklo a už ■■■ nikdy neuvidí. Vzala si tašku se svými, už předtím, když jela prvně tajně za ■■■, sbalenými věcmi a řekla, že pojede zpět za ■■■ do ■■■. Máma jí řekla, že pokud opustí barák, tak ať se už nikdy nevrací.

14. Z toho důvodu odešla a zůstala u ■■■. Po 14 dnech jí máma napsala jenom SMS, co si o sobě myslí, ať si nemyslí, jako že se vrátí. Tvrdohlavě ji neodepsala. Ládi maminka ji po týdnu přemluvila, ať jede za mamkou, že to je prostě máma a jde si s ní promluvit, že to takhle nemůže být do nekonečna. V ■■■ mámě řekla, že už tam nechce bydlet a šla si pro nějaké své věci. Máma a obžalovaný tam pak na ni řvali. Ve finále máma řekla, že si nic nevezme, že jí to kupovala ona za její peníze a že jí nic nepatří. Jen s pár kousky oblečení, které si stihla pobrat, utekla. To byl asi ještě ■■■ 2015, bylo jí pořád ještě asi 18, kdy 19 oslavila ■■■. Pak byly s mámou v kontaktu až v září, kdy se máma chtěla ujistit, že se chystá na maturitu. Asi po týdnu jí máma napsala, že už vyhodila ■■■ z baráku. Když se jí ptala proč, tak jí matka řekla, že by to měla nejlépe vědět ona sama. Následně jí matka napsala, že to obžalovaný zkusil na ■■■, a že jí samotné se ani na nic nechce ptát, že nepotřebuje vědět všechno. Tím spolu s mamkou na dlouho skončily. Její vztah s ■■■ záhy ukončila pro jeho nevěru, a pak žila několik let sama. S mámou se stýkají až poslední 2 roky, kdy ji k tomu přesvědčil její současný přítel. K dotazům doplnila, že obžalovaný je výbušný, cholerik, který umí dobře mluvit a ovlivňovat okolí a přesvědčovat okolí o jeho pravdě, nepřipouští si chyby, je to „nemakačenko“ a jenom se chce přiživovat na ostatních. Neumí pracovat rukama, není kreativní, je to člověk bez cílů a přiživuje se na ostatních a na jejich úspěších. Je to agresivní člověk, který se nebojí sáhnout k násilí. Je pomstychtivý. Svůj život si skládal v úklidu a svoje problémy si rovnal v úklidu. Chtěl mít kontrolu nad vším a rád. Jak nebylo po jeho, tak byl výbušný. Agresivní cholerik. Muž dvojí tváře. On uměl být doma strašně hodnej před návštěvou, až to těm lidem bylo nepříjemný, ale jakmile odešla návštěva, hrozně otočil a všechno bylo špatně. Byl nevyrovnaný, nespokojený sám se sebou a dával to za vinu všem ostatním, své matce, tátovi, v práci šéfovi. Na ni i mámu řval, že jsou píci vymrdaný. Do mamky třeba i strčil. A vzápětí tvrdil všem do očí, že se to nestalo, i když to viděli. A z toho pak udělal hned další hádku. O ni a ostatní děti se nestaral. Jen ovlivňoval matku proti ní. Pokud by měla říct, jestli ji něco naučil, tak jediné to, jaká by být nikdy nechtěla, nechtěla by být jako on, tedy nechce být výbušná, nechce ovlivňovat lidi kolem sebe, chce být zručná a umět si vždy poradit a nevyužívat lidi, jenom když je člověk potřebuje. Chce umět mít ráda a být kamarádká, to on vůbec neuměl. On jen odhrnoval sníh, chodil pro uhlí a leštil skleničky. Vše ostatní musela obstarat máma, ona vydělávala přes e-shop, uklízela, vařila, starala se o děti, chodila s nimi na procházky, ven, na zahradu, grilovala a ona a ■■■ jí s tím musely pomáhat. Ona musela mít nádobí, ségra ho utírat, každý pátek se vysávalo a stírala chodba, kuchyň, koupelna, ségra myla vanu, ona sprchový kout, sbírala se hovna po psovi, utíral se průběžně prach a pomáhalo se obžalovanému skládat dřevo, uhlí. Průběžně s mámou dělaly, co bylo potřeba. Uklízet si pokojíček a prádlo bylo samozřejmostí. Obžalovaný pro ni ale ve srovnání s mámou nebyl autorita. Když utekla z domu, byla to úleva z toho, aby nemusela být s obžalovaným v jedné domácnosti a získala psychickou pohodu. Tam to nešlo, byť věděla, že tím mámu naštvě. Odcházela s tím, že je dospělá, že si může žít, jak chce a s obžalovaným tam už žít nebude. Máma totiž obžalovaného do té doby trvale nikdy nevyhodila, i když jim to několikrát slíbila za to, jak se k nim všem obžalovaný choval. Od té doby obžalovaného už nikdy neviděla, protože ho máma vyhodila a ona žila a žije jinde. Jen jednou byli v jedné hale na vystoupení kluků, ale tam se nepotkali a ani nebavili. Od kluků ale ví, že ji obžalovaný občas nechával přes ně od něho jízlivě pozdravovat.
15. Obžalovaný byl strašně sprostý a v nadávkách až vynalézavý, na mámu útočil například výrazy „mrsko špinavá, bečko sádla, píčo vyčvachtaná, bezmozku, sádelnice“. Jí říkal „spratek, děvka, nevychovaná píča, hajzl, vychcánek“ a kombinacemi všeho, co je běžně známé. Obžalovaný

kromě běžného porna sledoval i porno se zvířaty. Její sledování, při kterém si ho honil, dělal pořád. Na jeho penis musela sahat v podstatě až do doby, než utekla. Probíhalo to tak, že vždycky chtěl, aby si jenom sáhla a penis zvedal proti její ruce. A pak prosil, aby mu ho třeba jenom přetáhla a sliboval, že se za to u její mámy o něco v její prospěch přimluví. Ona mu ho pak vyhonila, ale nikdy ne dokonce. A musela mu u toho říkat, že má velký penis a chválit ho. Sám pak jí u toho vždycky říkal, že už nikdy neuvidí větší penis. V tom [REDAKCE] si naslinil prst, přešel jí prstem přes stydké pysky a trochu dovnitř, a pak jí to začal dělat pusou, rukama roztáhl vagínu a jazykem se dostal úplně dovnitř. U toho si ho honil. A sahal jí nasliněným prstem do zadku. Když k ní chodil na počítač a honil si ho tam, cítila, jak mu smrdí neumytý penis, jako čpavek, takový kyselý smrad podobný potu. V [REDAKCE] za ní po nocích opakovaně chodil a obtěžoval ji obdobně jako v [REDAKCE]. Přicházel k ní, když už si možná myslel, že spí. Jí ale pokaždé probudilo už vrznutí dveří, ale dělala, že spí. Měla slabé spaní, protože se pokaždé bála, že ten večer zase přijde. Opakoval se totiž pořád. Myslí si, že on tušil, že nespí, ale oni on a ani ona to u toho nijak nedali najevo. Někdy jenom odsunul deku a honil si ho u jejího obličejce. Někdy si přitom svůj penis o ni otíral. Sahal na ni i v autě, pořád, snad 100x. Když seděla za ním, tak dával ruku dozadu a hladil ji po lýtku. Když seděla vpředu, tak ji dával ruku úplně mezi nohy. Pokud v autě někdo byl, dělal to tak, aby si toho nikdo nevšimnul. Doplnila pak i to, že úplně prvně ji chodil jen dávat pusu na dobrou noc, ale tak, že jí dával jazyk do pusy a jakoby ji oblíznul. Pokaždé s ním také musela chodit měnit kola a čistit disky, kdy jednou toho využíval k tomu, že ji u toho přimáčknu ke garáži a čuchnul si k ní, nosem jí jel od prsou ke krku. Toto se stalo jednou. Po obstarání psa se to nedělo max. 2 měsíce. Ona mu musela sahat na penis, jak popsala, honila mu penis i nohama, dávala mu pusu nebo se s ním musela líbat a jednou chtěl, aby si sáhla mezi nohy a dala mu čuchnout. Taky si čuchal k jejím použitým kalhotkám. Osahával jí všude. Do přirození ji zasouval jazyk a prsty, nikdy ne penis. Dělo se to v jejím pokojíčku. Když chtěl, aby mu ho honila nohama, tak to bylo, když leželi na gauči, aniž by mu vadilo, že tam byla vedle v křesle mamka. Penis jí strkal mezi nohy pod dekou, tak to máma nemohla vidět. Proto se pak vyhýbala tomu, aby s obžalovaným a mamkou sledovala filmy, byť jí to mamka měla za zlé, že s nimi nechce trávit společně žádný čas. Jinak na ni sahal i na zahradě nebo ve frontě v krámě, nejen na zadek, ale i mezi nohy. Ve stanu na dovolené, kam původně ani podle slibu mamky vůbec neměl jet. On si vždycky nějak zařídil, že mamka nedodržela to, co jí slíbila, když se to týkalo obžalovaného. V podstatě denně na ni něco obžalovaný zkoušel. Po nějakou dobu přistoupila v podstatě na jeho „hru“, že když udělala to, co on chtěl, tak měla doma relativní klid a nedělal jí naschvály, popřípadě jí zajistil to, co na oplátku slíbil. Ale on v tom pokračoval i pak, když už velmi dobře věděl, že ona to už nechce. To ho marně i za použití nadávek posílala pryč z pokojíčku. Vnitřně nevěděla, co dělat. Někdy do něho i bušila, ale on pokračoval, protože měl větší sílu. Měla strach, že by jí mohl něco udělat, pokud by se více bránila. Byla pak jak paralyzovaná a rezignovaně se nijak více nebránila, jen čekala, až to skončí. Dělal to, i když mu říkala, že se zabije a reálně přemýšlela o tom, že skočí pod vlak. V jednom případě, nemít se sebou [REDAKCE], který by tam zůstal sám přivázaný k lavičce, to málem udělala. Její výhrůžky, že to řekne, že to oznámí i na policii, byly marné. On byl dospělý, měl nad ní jako nad dítětem moc a dokázal ovlivňovat matku proti ní. Sama pak žila ve výčitkách, že je pravdou to, co ji podsouval, že ho svádí, že si za to může sama, že ani neví, co chce a nechce. Bála se pak i ostudy na jejich malé vsi, kdyby to řekla. Také toho, že už by ji pak ani žádný chlap nechtěl. Pořád jí podsouval, že ho svádí tím, že doma nenosí podprsenku, že chodí venku v plavkách, že spí v noční košili a dívá se na něho vyzývavě, a když utírá nádobí, že se předklání a vyšpuluje na něj zadek, nebo že když nosí culík, tak že mu ukazuje krk. Takže pak doma nechodila do bazénu, nechodila v plavkách, chodila jen v kalhotách a mikině a máma ji vyčítala, že je nevďěčný spratek, když ani neocení bazén a není jí tak nic dobré. V tom bazénu, když se prvně postavil, ji furt vyhazoval a chytal do náručí, kdy přitom jí sahal pod plavky dovnitř do vagíny a furt si ji posazoval na trenky, kdy cítila, jak mu stál penis. Cokoliv pak udělala na obranu sebe, se obracelo proti ní. I to, že začala chodit spát

v kalhotkách a v košilce, to jí pak mamka vynadala, že bude mít záněty. Slyšela, jak jednou mamka brečela a on jí říkal, ať drží hubu, že je tlustá bečka a může být ráda, že aspoň on jí ošuká. Jejich sexuální život měla „naposlouchaný“ přes slabou zeď a jako dospělé jí došlo, že obžalovaný byl vůči její matce hulvát a měl ji jako kus matrace.

16. To, co obžalovaný dělal jí, ze začátku nechápala jako něco, co by dělat neměl. Bylo to pro ni něco, co neznala a brala jako něco nového, s čím se setkala. Pokud odmítla obžalovanému v něčem vyhovět, tak před mamkou na ni křičel. Pokud ona u toho nebyla, tak ji chytil třeba za bradu a plival na ni a důrazně si vynucoval, co chtěl. Nemlátil ji. Někdy ji držel za ramena a paže, nebo pěsti bouchnul vedle její hlavy, aby ukázal svoji dominanci. Také ji několikrát hodil na stěnu a do postele. Ale jinak věděl, že jí a sestře nemůže nějak fyzicky ublížit, protože to by mamka nikdy nedovolila. Její případný vzdor vůči němu si proto pak vybíjel na mamce. Ta pak měla několikrát po těle modřiny a řvala, ať jsou v pokojíčku a nekoukají na to. Pokud pak někdy vyběhla mamce na pomoc, bylo to potom jenom horší. Naučila se pak počkat, až to přestane, kdy pak jí máma vyčetla, že to bylo jen kvůli ní. Máma jako lev dokáže být vudčí, ale zároveň strašně submisivní. Tenkrát byla roztěkaná, furt křičela kvůli blbostem, byla furt podrážděná, furt se snažila všechno řešit v tichosti, aby se o tom nedozvěděl obžalovaný. Jinak byla pracovitá, hodná a až naivní. Nechápala, jak mohla žít s obžalovaným, asi pro její bezbrannost a osamělost. Vždycky u nich bylo málo peněz a najednou se objevil obžalovaný s fákem, ale jak se ukázalo, byl „navrch huj, vespod fuj“. Přijela taková naleštěná bída, jako kdyby měl strašně moc peněz. Možná si myslela, že se s ním budou mít dobře, že budou zaopatřenější, ale než ho stihla poznat, tak otěhotněla. Tehdy jí říkala, že ho nemá ráda a že ho doma nechce, ale ona už nechtěla mít třetí dítě bez otce. To ale ještě vůbec nikdo z nich netušil, co je pak čekalo. Její šťastné dětství během doby, kdy byla máma s otcem [REDAKCE], bylo s obžalovaným pryč, máma mu podléhala a on ji očkoval proti ní. Problém byl, že ne vždy mlčela, že se někdy bránila, kdy taková je i máma, a tím to ze strany obžalovaného gradovalo. S mámou už nešlo nic řešit, ji pak už zajímalo, jen aby měla dobré známky, nekouřila a nepila. Vnímala, že žije s obžalovaným ve strachu, bezmocná pod vlivem jeho dominance a agresivity. Zůstávala s ním kvůli klukům, aby nepřišli o otce. On s ní byl jen pro jeho zázemí, a že nemusel chodit do práce. Strach mámy z obžalovaného nemůže pochopit nikdo, kdo jeho chování nezažil, jak uměl ovlivňovat lidi, namluvit jim věci do hlavy, přesvědčit je, že vy jste ti špatní a že ho potřebujete. On mamce vždycky tvrdil, že ona za něj musí být vděčná, kdo by ji chtěl se třemi dětmi, že je vadná, že ji opustili dva chlapi a tím dosáhnul toho, že uvěřila, že nemá na vybranou, že s ním musí zůstat, protože to bez něho jinak nezvládne. Hrozil jí i tím, že by jí jinak sebral [REDAKCE]. Nikdy ho nedokázala definitivně vyhodit. Jen jednou se na nějakou dobu odstěhoval [REDAKCE]. Tehdy jí byla strašně vděčná, že toho dosáhla a věřila jejímu slibu, že se k nim už nikdy nevrátí, že jsou pro ni jako děti přednější, než nějaký chlap, že to společně bez něho zvládnou, ale po 14 dnech se vrátil s růžemi a úplně „vyměněnej“, jak o všem přemýšlel, jak je pro ně máma důležitá, jak se změnil a ona ho zase vzala zpátky. Pak se asi 14 dní dokázal přetvařovat a zase to bylo to samé. Máma to odůvodňovala penězi, ale ona to nemohla pochopit, netušila, v jaké finanční situaci tehdy máma byla. Po ní pak máma chtěla, aby ho neprovokovala, že přeci ví, jaký je [REDAKCE] s ním tolik problémů neměla, byla o dost mladší, malé introvertní dítě, takový měďa. Při každé hádce raději někam utekla a schovala se. Z kluků obžalovaný upřednostňoval [REDAKCE], protože [REDAKCE] brál jako mamánka, že je celá máma. O tom, co jí obžalovaný dělal, řekla jen příteli [REDAKCE] a po jejím odstěhování při sklence vína několika kamarádkám, když nechápaly některé její náladové chování. Do podrobností nezacházela, jen že ji obžalovaný sexuálně obtěžoval, že kvůli tomu odešla z domu a s mámou se nestýká. Do podrobností nezacházela ani v případě [REDAKCE], protože to má v sobě jako svoji ostudu a obává se odsouzení od druhých. Nevěřila tomu, že by ji máma uvěřila, tak jí to neřekla. Sama by oznámení nepodala, udělala to hlavně kvůli klukům, aby je ochránila. S [REDAKCE] se osobně nikdy nebavily o tom, co jim obžalovaný dělal. Podrobnosti se každá z nich dozvěděla z jejich výpovědí, když to, co řekla právnička, poslala její máma [REDAKCE] a o tom, co

se dělo [REDAKCE], si přečetla v oznámení, co jejich právnička sepsala. [REDAKCE] jí pak jen napsala, že kdyby to tenkrát řekla, nemusel to obžalovaný udělat i jí. Není pravdou, že by někdy chtěla jet s obžalovaným na [REDAKCE] v [REDAKCE], to byla kdysi jen její ironie, ale navíc ještě v době, kdy bydlela doma a obžalovaný žil s mámou, ale jezdil pracovat do [REDAKCE]. Obžalovaného se do současné doby bojí. Umí být pomstychtivý.

17. V důsledku jeho jednání musí spát se špunty v uších, protože má strašně špatné spaní, nerada je v místnosti se staršími muži, kdy čím je starší, tak se jí ta hranice posouvá, kdy jí vadí už i to, že jí děda dá pusou k narozeninám nebo plácne přes stehno. Nesnáší klíčové dírky, všude je má zacpané. Nesmí být nikde přitvřené skříně, přitvřené dveře, buď to musí být zavřené, nebo úplně otevřené. V sexuálním životě nemůže mít sex zezadu. Nesnese, když se jí někdo dotýká, když spí. Pusou to také nemá ráda a pusou to nerada dělá. Anál by jí nikdy ani nenapadl, protože si vždycky vybaví, jak se strká prst do zadku. Od doby vyšetřování má strašné noční můry, nechce chodit se psem ven, kam předtím už normálně chodila. Neposlouchá rádio [REDAKCE], protože tam je moderátor, který se jmenuje [REDAKCE]. Nesnáší, když potká stejný typ auta, jako měl obžalovaný. A dobře se necítí ani v [REDAKCE], z obavy, že by tam mohla obžalovaného potkat. A nechce mít dítě, protože se bojí, že by se s ní mohl přítel rozejít a pak by si třeba nedej bože našla pro něho takového náhradního tátu, jako byl obžalovaný. Odbornou pomoc nevyhledala, měla to už celé hluboko potlačené, ale teď se jí to s tím vyšetřováním vrátilo. S mámou se stýká kvůli bráchům a snaží se pochopit to, co se jim stalo. [REDAKCE] ráda vidí, byť jsou každá jiná. Mrzí ji, že jí vyčítá to, co se jí stalo. Bráchy miluje. Děsí ji, vzhledem k tomu, co udělal jí a [REDAKCE] že si obžalovaný chtěl vzít s nimi k sobě i mamčinu nejmladší dceru [REDAKCE]. Svému biologickému otci, ke kterému pravidelně jezdila, to neřekla, protože měl svoji novou rodinu a ona pak šla na druhou kolej, byť s ním jinak měla a má pěkný vztah. Obžalovaný neměl práci, neměl kamarády, byl pořád doma. Pokud někde někdy byl, tak jí pořád psal oplzlé zprávy, že myslí na její kundičku a jak čuchá k jejím kalhotkám, a také poslal MMS s jeho penisem. Ty zprávy měla v telefonech, co už nemá. Od bratrů ví, jak s obžalovaným trávili víkendy, že si je třeba vozil k různým ženským. Má strach, aby jim neublížil, až se dozví, co na něho mámě i jí všechno řekli.
18. U hlavního líčení, kdy byla svědkyně vyslechnuta prostřednictvím videokonferenčního zařízení a její výslech byl provázen silnými emocemi, když prakticky po celou dobu výslechu plakala a trásla se, tak vypověděla shodně s tím, co je uvedeno výše a k dotazům uvedla následující. Obžalovaný jí vsunul jazyk nebo prsty do přirození minimálně 20x, jeho jednání ji nikdy fyzicky nevzrušilo. Nepozorovala na sobě, že by byla vlhká, i když jí to obžalovaný říkal. Rozhodně není pravdou, že by obžalovaného doma sváděla tím, že chodí jen v krátkých sukýnkách nebo v tričku bez kalhotek a naschvál se před ním ohýbala, aby tak viděl její přirození. Potvrdila, že ji obžalovaný osahával i v bazénu a kvůli tomu tam prakticky přestala chodit, i když jí to matka vyčítala. Viděla několikrát, jak obžalovaný masturbuje, podle jejího názoru to dělal naschvál tak, aby ho ona viděla. To bylo ještě předtím, než jí bylo 18, než odešla z domu.
19. V [REDAKCE] to bylo poprvé, co do ní vniknul jazykem a prsty, předtím ji hladil. Po celou dobu říkala obžalovanému, že se jí to nelíbí, prosila ho, ať ji nechá být, on ji však přesvědčoval, že se jí to začne líbit, jako ostatním ženám. Nikdy mu neřekla, že se jí to líbí. Na prsa jí vysloveně nesahal. Jeho jednání na ní zanechalo výrazné psychické následky, nemá ráda starší muže, různé věci v sexuálním životě (jak vypověděla v přípravném řízení), celkově jí vadí lidé, kteří ji obžalovaného připomínají.
20. V průběhu jejího výslechu byla svědkyni předestřena dokumentace na č.l. 865 p. v. a 866, což je dokumentace z domovní prohlídky, kde na fotce č. 18 jsou zadokumentovány zašupovací dveře do koupelny, ke kterým svědkyně uvedla, že obžalovaný na ni koukal průzory, které tyto dveře mají, i když tam v té době byly jiné dveře, ale ty byly úplně stejné, měly pouze větší okénka. Z těch skel je vidět sprchový kout a dveře se zavíraly na magnet. Když se ona

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

sprchovala, tak dveře u sprchového koutu zavírala, ale sprchový kout měl mléčné sklo, takže přes něj bylo vidět. Obžalovaný rozhodně ze dveří do koupelny ji mohl ve sprchovém koutě vidět.

21. Když se matky ptala, proč je s obžalovaným, když se k ní tak špatně chová, tak jí řekla, že kvůli tomu, aby synové nepřišli o tátu. Jednání obžalovaného na ní zanechalo také stopy v tom směru, že špatně spí a nechodí ven za tmy. To vše v důsledku jednání obžalovaného. Potvrdila, že jí obžalovaný kromě výhrůžných SMS zpráv poslal fotku i svého penisu. Co se stalo [REDAKCE] to se dozvěděla částečně od ní a částečně od matky a něco četla na policii ve spise. Obžalovaný jí koupil k Vánocům erotické prádlo, ze kterého neměla radost a musela se mu v něm předvést. O svých problémech a o jednání obžalovaného řekla [REDAKCE], protože v té době byla její nejlepší kamarádka. Řekla jí, že jí obžalovaný obtěžuje, ale neřekla jí všechno. Její matka byla hodně ovlivněná obžalovaným, tak i proto s ní neměla dobrý vztah. Poté, co odešla z domácnosti, tak brala Neurol. Byla v té době prakticky sama, musela se o sebe starat po všech stránkách, ani matka jí nepomohla, občas jí pomohl otec.
22. V přípravném řízení vypověděla poškozená [REDAKCE], narozená [REDAKCE], že když k nim obžalovaný přišel, byla ještě ve školce. Nebrala ho jako tátu, ale přítele mámy. Říkala mu [REDAKCE]. Pamatuje si, že velmi rychle začal u nich doma velet, co se týče úklidu. A pletl se jejich mamce do jejich výchovy. Ohledně toho úklidu byl až zlej. Uklízet se muselo pořád. Ječel na ně, že neuklízí, jak by si představoval, kdy u toho na ně řval, že jsou kundy, svině a píči zasraný. Když se mamka ozvala, ať se uklidní, že na ně takhle nebude řvát, tak jí říkal, ať jde do prdele, že holky neopustí barák, dokud nebude uklizeno. Kolikrát někam přijeli pozdě nebo se vůbec nikam nejelo, dokud nebyly lžičky srovnané podle velikosti a talíře podle barev. Když se jim narodil bratr [REDAKCE], lpěl obžalovaný na úklidu jeho hraček, jeho autíček, kdy dokud to nebylo, nenechal je spát, ač druhý den se vstávalo do školy. V době, kdy čekala máma [REDAKCE], za ní začal po večerech obžalovaný chodit a říkal jí, že jí to hrozně sluší, že si na ni počká, až bude starší, že budou spolu. A stále jí chtěl dávat pusy s jazykem. Popsala, že se rukou ještě i snažil zajíždět pod peřinu a hladit ji po holých stehnech a po celých nohách, pak i na zadku a přirození přes oblečení, kdy na sobě měla noční košili a kalhotky. Jak vyplývá z protokolu o jejím výsledku, již v přípravném řízení při reprodukci těchto událostí poškozená plakala a byla zjevně rozrušená. Tehdy jí bylo asi 12 - 13 let, byla už asi v 7. třídě na ZŠ v [REDAKCE]. Chtěla, aby ji nechal být a dávala mu ruku pryč. On ji nechal, ale ještě mu musela dát pusy na dobrou noc, aby vůbec odešel. U těch pus ji rval jazyk do pusy. Chodil to na ni zkoušet v podstatě denně. Popsala, že se později snažila tomu bránit tím, že při jeho příchodech předstírala spánek a lehala si na patrové dvouposteli ke zdi, aby na ni úplně nedosáhnul. I tak se na ni snažil chmatat. Když se pohnula, aby si myslel, že se probouzí, tak odešel.
23. Sestra [REDAKCE] se odstěhovala, když jí bylo 18 let, ona pak po ní měla její pokojíček. Předtím byla v pokoji s [REDAKCE]. I tam za ní obžalovaný chodil, ale došlo už jen na jedno jeho onanování. Prvně ho viděla předtím onanovat v ložnici, kdy onanoval cíleně, aby ho ještě z jejího prvního pokojíčku viděla. Ptal se jí totiž pak na to, jak se jí to líbilo, a zda jí to dělalo dobře. V tom druhém pokojíčku za ní přišel a onanoval nad ní, kdy stál za ní, zatímco ona ležela na posteli a byla na mobilu. Pak jí ještě ten večer zval, aby se šla dívat, jak se bude sprchovat. O jejím osahávání od obžalovaného a jeho onanování prvně řekla kamarádce [REDAKCE], která jí pomohla to napsat mámě. Ta po obdržení té zprávy za ní hned přišla a chtěla vědět, zda je to pravda. Obě to obřečely. Prosila mamku, aby to s obžalovaným vyřešila, až ona tam nebude, že buď odejde ke svému tátovi, nebo půjde k [REDAKCE]. Mamka ale hned vlítla na obžalovaného, že je hajzl a prasák, aby okamžitě odešel. On začal dělat hrozné scény, co je to za kravinu, že to není vůbec pravda, že by to v životě neudělal. Sama na něho ječela, ať odejde, že už tam s ním být nechce, že chce, aby odejel a utekla ven, kdy chtěla utéct k [REDAKCE]. On za ní běžel, ještě na venku dělal hrozný scény, že mu zničí celej život, že to není pravda, že u nich chce kvůli klukům zůstat, ať neprijdou o tátu, že si jí nebude vůbec

všímat. Poslala ho do prdele, ať táhne, že se nevrátí, dokud on tam bude. Pak mu utekla k těm sousedům a tam řekla, co se stalo. On tam přišel a chtěl s ní znovu mluvit. Nechtěla s ním, byť to požadoval, mluvit sama, tak tam s ní zůstala [REDAKCE]. On si kleknul na kolena a zase prosil, aby nemusel odjet a neničila mu život. Přitom pořídila zvukovou nahrávku, zachycující část toho, co obžalovaný říkal, kterou vydala její matka, které jí tehdy poslala přes Messenger. Do toho jí napsala mamka, která chtěla vědět, zda je u [REDAKCE]. Napsala jí, že se nevrátí, dokud obžalovaný neodjede. [REDAKCE] ho vyhodili. Mamka pak pro ni přišla, když už byl obžalovaný pryč.

24. Potom si denně obžalovaný psal s její mámou. Vyhrožoval a nadával na ně. Na policii to s mámou neoznámily, protože pro ně bylo hlavní to, že už byl pryč. Pro kluky si pak po domluvě jezdil, ale pravidelně přitom mámě nadával, tak pak raději nechávala jejich věci na pobyt u něho před domem, aby se s ním nemusela potkat. Z vyprávění bratrů ví, že se je snažil proti nim ovlivňovat, že by se u něho mohli mít líp. Jako dospělé jí došlo, že obžalovaný bude asi totální psychopat. Výbušný a až takový zlý člověk, hrozný nervák. Jen na ně ječel a řval, jednak při tom úklidu, a jednak když se mu něco nelíbilo. Sám přitom skoro nic nedělal. On nosil jenom v zimě uhlí a uklízel. Do práce taky moc nechodil, všude vydržel jenom pár týdnů či měsíců. Jinak se o všechno starala mamka, ta všechno zajišťovala a platila. Ta dělala úplně všechno, vařila, prala, dělala domácí práce, vydělávala peníze a všechny je živila. Od chvíle, kdy ji začal obtěžovat, by už nejraději doma nebyla. Obžalovanému totiž musela také nahému masírovat záda. Osahávat se ji pokoušel i v autě, když spolu někam jeli. Rukou jí sahal na stehno a jednou i do rozkroku na přirození. To jeli tenkrát jeho Voldem. Ucukávala mu. Sám si pak sahal do svého rozkroku. Pokud v autě seděla za ním, snažil se chmatat na její lýtka, a to i pokud s nimi jela máma. Dělal to tak, aby si toho nevšimla. I u toho líbání mu ucukávala, aby ji mohl políbit jen na tvář. Přimo mámě to neřekla, bála se, že jí nebude věřit. Ani svému biologickému otci, ke kterému jezdila, protože ho nechtěla do toho zatahovat. Odporovat doma obžalovanému v podstatě v ničem nešlo, on jinak hrozně řval, a to pak na všechny. Obzvlášť vysazený byl na [REDAKCE]. Nechtěl, aby kamkoliv chodila. Nemohla se opozdit. Schválně udělal nepořádek, aby mohl tvrdit, že pořádně neuklidila. A máma mu věřila a byla na jeho straně proti [REDAKCE]. Samotnou ji pak mile překvapilo, že jí máma věřila, když se dozvěděla, že ji obžalovaný obtěžoval. Jejich vztahy se od té doby hrozně zlepšily a dodnes jsou dobré. Mámu vnímá tak, že za svoje děti by udělala všechno. Ale umí se hodně naštvat a je výbušná, pokud ji někdo nebo něco nasere. S obžalovaným se neměla dobře, protože jí všechno zakazoval. Bez něho nemohla ani na blběj nákup. Podezíral ji, pokaždé chtěl vědět, kde byla. Zakázal jí i školní sraz. Když se pak jednou nevrátila do 22 hod., týden se s ní nebavil a dělal hrozně zle. Projevoval se tak, že na ni žárlí. Jednou viděla, jak do ní strčil a ona ho taky odstrčila, kdy on přitom vysklil dveře. Pak na mámu řval, jaká je píča, že si to zaplatí, ale dům byl jejich mámy. O jiném jejich fyzickém konfliktu neví, ale vídala u mámy modřiny. Přišlo jí, že mámu bral jako někoho, u koho může bydlet, kdo mu zařídí jídlo, kdo ho prostě živí a že ona mu udělala dva kluky. Sám musel být spokojený, protože tak měl všechno, co chtěl a máma se o něho starala. Máma si jím ale na něho nestěžovala. Myslela si, že byla šťastná. Hádky měly hlavně kvůli [REDAKCE]. Mámě nadával, že je svině, píča či mrdka vymrdaná. Jednou už ho matka vyhodila, ale bylo to jen na krátko. Jinak s nimi byl doma pořádek. Sama by na obžalovaného už nic neoznamovala. Mámu naštvalo, když se to dozvěděla i o [REDAKCE], co všechno jí dělal. Obžalovaného vnímá jako člověka, který jí a sestře zkažil dětství. Má z něho strach. Obává se ho potkat. Bojí se proto někde chodit sama a každého člověka, který mu je podobný, jak vzhledově, tak chováním. Bojí se, že si je někde najde a ublíží jim. O tom má občas i úplně živé sny a kolikrát kvůli tomu ani nespí. S [REDAKCE] si již každá žije vlastní život, vídají se jen při setkáních u mámy.
25. U hlavního líčení vypověděla poškozená ve shodě s tím, co je uvedeno v předchozím odstavci a k dotazům dále uvedla, že celé jednání obžalovaného vůči ní se odehrálo v letech 2013 –

2015. Podle jejího vyjádření ji obžalovaný obtěžoval po dobu asi jednoho roku. Když [REDAKCE] už nebydlela doma a ona měla po ní pokojík, tak tam před ní obžalovaný onanoval, stál asi metr od ní, to se stalo asi dvakrát. Potvrdila, že když se jí obžalovaný dotýkal v posteli, tak se dotýkal intimních partií, když se probudila, tak někdy svého jednání zanechal a někdy si s ní chtěl povídat a u toho jí hladit. Snažil se jí dávat ruku mezi nohy. Zopakovala, že obžalovaný se s ní snažil líbat, snažil se jí dávat jazyk do pusy, rozhodně se nejednalo o rodičovskou pusu. Nikdy mu neřekla, že by se jí jeho jednání vůči ní líbilo. V současné době má psychické problémy způsobené jednáním obžalovaného, má strach z lidí, kteří mu jsou podobní vzhledově i chováním, bojí se samoty a i předvolání k hlavnímu líčení zapůsobilo negativně na její psychiku. Od [REDAKCE] se dozvěděla, že jí obžalovaný dělal to samé, ale ještě v horším podání. Detaily jí však neřekla, nicméně jí řekla o tom, že ji obžalovaný obtěžoval na dovolené v [REDAKCE].

26. Vnímala, že obžalovaný u nich doma nadává sprostě jejich matce, nejčastěji volil slova „kunda, píča“ a rovněž jí opakoval, že je tlustá. Pokud ji obžalovaný hladil na intimních partiích, tak tím má na mysli hlavně svoje přirození. Na prsa jí tolik obžalovaný nesahal, hladil ji přes spodní kalhotky, které měla v noci na sobě. Prstem ani jazykem jí do přirození nezajížděl, pouze ji hladil na povrchu. Na přirození jí ani nelíbal. Podle ní táhla rodinu finančně její matka, obžalovaný nic nedělal, pokud si nějakou práci našel, tak v ní dlouho nevydržel, vše platila matka. Obžalovaný byl velký pedant na pořádek. Potvrdila, že obžalovaný neměl dobrý vztah s [REDAKCE]. Poté, co obžalovaného matka vyhodila z domu, tak jim začal psát výhrůžné SMS, kde jim nadával a vyhrožoval. Celou věc neoznámila poté, co se o tom bavila s matkou, a dospěly k závěru, že to bude lepší, aby kluci (synové obžalovaného) měli tátu, takže to vlastně udělali kvůli klukům. Impulzem pro to, že se věc oznámila, bylo to, že současný manžel její matky dal přes zadek [REDAKCE] a ten to oznámil obžalovanému, který z toho udělal hroznou scénu. Tím začal problém mezi její matkou a obžalovaným ohledně péče o syny a její matku to naštvalo a začala řešit i chování obžalovaného vůči [REDAKCE], [REDAKCE] i jí samé. I u hlavního líčení potvrdila, že se jí obžalovaný pokoušel dotýkat i v autě. Když s ním jela sama, tak jí dával ruku na stehna, snažil se jí hladit i na přirození, čemuž se ona bránila. Když jelo v autě víc lidí a ona seděla za řidičem, tak jí sahal třeba na lýtka. Toto mohlo být v době, kdy jí bylo 13, 14 let. I kvůli chování obžalovaného se jí zhoršil prospěch ve škole. Rozhodně si nikdy nevšimla, že by [REDAKCE] doma svým chováním obžalovaného doma nějak provokovala, např. že by chodila v provokativním oblečení. V době, kdy podávaly trestní oznámení, tak si [REDAKCE] i [REDAKCE] stěžovali na nevhodné chování obžalovaného vůči nim, hlavně upozorňovali na to, že je obžalovaný nutí, aby se koukali, jak on se sprchuje nebo aby s ním šli do sprchy.
27. Z výpovědi poškozené [REDAKCE] v přípravném řízení soud zjistil, že se s obžalovaným seznámila přes internetovou seznamku v [REDAKCE] 2006. Prvně se setkali [REDAKCE] 2006, když za ní přijel do [REDAKCE] č.p. [REDAKCE] u [REDAKCE]. Od dalšího víkendu pravidelně na víkendy dojížděl. V [REDAKCE] 2007 otěhotněla, neplánovaně. Nečekala to, protože dceru [REDAKCE] má z umělého oplodnění. Oba se na dítě těšili. Obžalovaný řešil ukončení stávající dobře placené práce a přestěhování od matky k nim. S jeho matkou měl zjevné neshody. Už tehdy zaznamenala, jak vulgárně s ní komunikoval. Obdobně se pak později choval k ní. Vztekla se zprvu choval jen při práci, pokud se mu něco nedařilo. Pokud se ohradila, rychle vychladnul a omlouval se. Syn [REDAKCE] se jim narodil [REDAKCE]. Trvale se obžalovaný přistěhoval, když bylo [REDAKCE] cca [REDAKCE] roku. V první nové práci, kdy měl převážet stavební stroje, vydržel jen 2 měsíce. Pak byl ve firmě [REDAKCE], kde mu to přes známého domluvila. Vozil nábytek z [REDAKCE], ale nebyl tam spokojený, pořád tam měl s něčím problém. Začal se pravidelně vracet v nedobré náladě a začalo jeho nadávání a výčitky, že ona si doma jen sedí, s dcerami nic nedělají a on se může z práce posrat. Ve snaze tomu předcházet se při jeho příchodech snažila raději pořád něco dělat, aby byl klid. Pak se objevilo podezření, že tam rozkrádal naftu. Měl pocit, že ho sledují, a tak tam po roce skončil. Jinak v té době ve

snaze si přivydělat během rodičovské postupně začala sama podnikat, otevřela si obchůdek na webu mimibazar. V aukcích prodávala dětské oblečení. Celkem se jí začalo dařit, což mohlo ovlivnit rozhodnutí obžalovaného, že v [REDAKCE] skončil. Chvilí byl na pracáku a pak už nikde nedělal. Zůstal s ní doma. Ráno strašně dlouho vstával, třeba v 09:00 až 10:00 hod, protože dlouho koukal asi na počítač nebo na televizi. Ona řešila ten obchod a ještě se starala o domácnost. Vyžadoval teplé obědy a nesnesl, aby dělala práci na internetu přes den. Ohledně dětí s ničím nepomáhal. Cvičil si s činkami a jenom nosil uhlí a uklízel nebo k úklidu nutil ostatní, hlavně děti. Moc ho s nimi ani nechtěla nechávat samotného, protože to pak děti pořád nutil k nějakému úklidu a rozčiloval se tam. Vadilo mu všechno, třeba rozházené hračky od [REDAKCE]. Naučila se dělat vše tak, aby předcházela všemu, co mu vadilo. Přes pracák si udělal řidičák na autobus, ale žádnou práci, za kterou by dostal zapláceno podle jeho představ, si stejně nesehnal.

28. Na notebooku, co mu koupila, sledoval porno. On sice nic nedělal, ale pořád muselo bejt po jeho. Když nebylo uklizeno, všem nadával. On vyžadoval úplně extrémní nenormální úklid. Strach z jeho nálad jí vedl ke snaze se mu ve všem zavděčit, ale marně. Vnitřně se jí začínal hnusit. I proto, že u toho porna, co pořád sledoval, onanoval a postupně se už ani nesnažil to před ní zastírat a činil to přímo v její přítomnosti. Pokud mu dala najevo, aby to nedělal, že by mohla některá z dcer přijít, řekl, že on to potřebuje pořád a ji k tomu nemá. Dávala mu totiž najevo, že pokud se přes den choval tak, jak se choval, jen nadával, ať si nemyslí, že večer „něco“ bude. E-shopu se dařilo, tak jeli v roce 2019 na dovolenou do [REDAKCE] do [REDAKCE], bydleli v hotelu [REDAKCE]. Byli tam [REDAKCE] dní. [REDAKCE] tam oslavila dne [REDAKCE] svoje [REDAKCE] narozeniny. Dodatečně si uvědomila, že dcera [REDAKCE] se tam prvně začala obžalovanému vyhýbat a být na něho i odztlá. Od té doby odmítala dělat, co po ní chtěl. Jí to vadilo, protože o to víc pak bylo chování obžalovaného vyhrcované i vůči ní. Na [REDAKCE] pořád nasazoval, pořád na ni nadával, pořád se mu něco nelíbilo. Přitom za ní pod různými záminkami pořád chodil do jejího pokojíčku. To pak jen vedlo k dalším jejich hádkám, řevu a výčitkám, protože [REDAKCE] nechápala, co tím sledoval. Odmítal respektovat její požadavek, aby si jí nevšímal, neřešil její případné lhaní o tom, kam a s kým chodí, že není její otec. Naopak to vyhrcoval až do toho, že ona si z [REDAKCE] pěstuje kurvu, že má být po kom, konkrétně po ní, když má dvě dcery a každou z jiného manželství. Pak znovu otěhotněla a uvažovala o potratu, protože soužití s obžalovaným nefungovalo, on jí jen nadával, ponižoval, ale sám se žádné peníze vydělat nesnažil. Nedokázala si ani představit, jak by zvládala svoje obchody, kdy kromě oblečení začala prodávat i elektrická autíčka a motorky pro děti. Obžalovaný sliboval, že se vše změní a přesvědčil ji, aby si dítě nechala. Ale stejně se ještě během jejího těhotenství začal chovat stejně. Pokračovala jeho zloba a vztekání. A k tomu se ještě přestalo dařit eshopu. Pomáhat s ním nezvládnul, akorát se u toho zase jen vztekal. Pořád mu stejně musela být k ruce. Skutečná snaha se to naučit z jeho strany nebyla, rychle toho nechal. A žádnou jinou práci si nesehnal, na každé z nabídek mu něco vadilo. Odmítal jít pracovat někam údajně jen za almužnu, zatímco ona by se dle jeho slov akorát válela doma. Odmítal, jak říkal, vydělávat na její parchanty, na které podle jeho slov platili jejich fotrové hovno alimenty. Do práce jít podle jeho slov nemohl i z důvodu, že by bez něho doma jen „shnili špínou“. Původně měla podnikání na sebe, ale když měla velké výděly, účetní ji poradil, aby to kvůli předejetí placení DPH bylo vykazováno na ně oba. V souvislosti s těhotenstvím a porodem [REDAKCE], poklesem výdělků, a že na rodičáku byla pojištěncem, za kterého platil zdravotní stát, přerušila podnikání a vše se vykazovalo už jen na obžalovaného, jak ten eshop na mimibazaru, tak eshop [REDAKCE]. Všechny příjmy z eshopu pak chodily už jen na jeho účet. Na její účet jen rodičovské dávky a alimenty na dcery. Eshopy nevydělávaly a dostali se do velkých finančních problémů. Obžalovaný si sice vždy jen na krátko sehnal brigádu u pana [REDAKCE], ale to, co vydělal, si nechával. Jí nezbylo než si začít půjčovat. O tom nemohla obžalovanému říct, protože by jen

dělal scény a doma by s ním nebylo k vydržení, odnesli by to všichni, jak ona, tak děti. Scény dělal hned, jak byly na jeho účtu v mínusu. Jeho scény se i kvůli penězům vystupňovaly do podoby, že dělal bugr do noci, chodil ji budit, vše jí vyčítal a bylo mu jedno, že děti spí. Prvně si půjčila 50 000 Kč v roce 2011 na nákup trampolín do eshopu a vše ostatní, co bylo třeba poplatit. Splácet měla 6 500 Kč měsíčně. Ale finančně šli ke dnu, ať se snažila vydělat vším možným, např. dělala nehty nebo hlídala kamarádce děti. Nadále si půjčovala od paní [REDAKCE], a to hned po měsíci dalších 65 000 Kč, kdy se pak na to předělala jedna smlouva na celých 115 000 Kč. Potom rok nato si půjčila ještě dalších 40 000 Kč a ještě 50 000 Kč. Celkem si do roku 2013 od ní napůjčovala 205 000 Kč. Později si nabrala ještě i další jí ve výpovědi popsané půjčky (úvěry). Vytloukala ale jen klín klínem. Platila z toho i pojištění za obžalovaného a splátky za Volvo, které si obžalovaný za 160 000 Kč koupil během jejího druhého těhotenství. Seat [REDAKCE], co už měl, mu přestal vyhovovat, bylo potřeba ho pořád opravovat.

29. Její život s obžalovaným se změnil jen na přežívání, kdy ji psychicky deptaly jeho neustálé nadávky a výčitky pro všechno možné, nejen kvůli nedostatku peněz. Pořád dokola pro něho byla jen kunda, mrdka vymrdaná či píča zpíčená. Bylo mu jedno, že by z toho stresu mohla případně i potratit. Ponižující narážky měl i na její vzhled. Nesnášel, aby chodila spát v triku nebo noční košili s nějakým obrázkem, protože on „nebude šukat v triku s nějakým medvědem“, musela si pořídit krajkový pyžamo. Bylo mu jedno, že se v tom necítila. A ještě ji druhý den při další hádce řekl, že v tom stejně vypadala jako píča. Pořád říkal, že si chce sehnat nějakou štíhlou manažerku nebo podnikatelku, aby si s ní užíval. S plácem pak uvedla, že si to vlastně už i přála. Sex s ní přitom chtěl často, bez ohledu na to, jak se k ní během dne choval. Další jeho verbální útoky souvisely s tím, že se jí naskytla možnost prodávat přes internet drogerii z Německa, a to ve spolupráci s její kamarádkou [REDAKCE]. Vadilo mu, že do jejich dle něho „rodinných kšeftů“ tahala cizí ženskou. Ale s ním by to nešlo, on neměl zájem se na internetu něco naučit, on měl internet jen na porno. Navíc už ani nechtěla, aby ji do toho zasahoval, chtěla si to dělat po svém, což on by nedokázal respektovat. Pořád dokola už pro něho byla jen kunda, píča, kurva či čubka a její dcery zmrdi zasraní, parchanti, a že z [REDAKCE] vychovává kurvu, že bude děvka po ní. Nemohl v tu dobu skousnout, že [REDAKCE] si našla nějakého kluka. Její cesty do Německa pro zboží se snažil zhatit tím, že jí odmítal půjčit Volvo, pokud mu nebude platit za jeho opotřebení. Nakonec jí nechal používat toho Seata [REDAKCE] s tím, že si ho od něho musela odkoupit, a to tak, že ji neplatil žádné „výživné“ na syny. V první polovině [REDAKCE] 2013 byli jako rodina v televizním pořadu [REDAKCE]. Vymyslela to ona, aby měli na nová okna a aby si obžalovaný zkusil žít bez ní a třeba i přehodnotil jeho chování k ní a jeho buzeraci ohledně úklidu. Sama se však dostala do rodiny s tolika problémy (drogy, dluhy, apod.), že se vrátila s pocitem, že se přesto vše, čemu byla ze strany obžalovaného vystavena, nemá tak zle. Po [REDAKCE] bylo s obžalovaným 14 dní fajn, byl klid. Říkal, že si ledacos uvědomil a už nebude tak sprostý. Ale po 14 dnech to bylo zase jako předtím. Pak to bylo zase při starém. Pustila se do toho podnikání s drogerií. Na něho napsané eshopy ukončili v [REDAKCE] 2014 a na to ho vyhodila, protože jeho pokračující verbální útoky vygradovaly v incident, že po ní v rámci jednoho ze svých výbuchů nálad v obýváku hodil cestovní dětskou postýlku. To už nevydržela a řekla mu, ať táhne. On si pak ještě od ní nechal pobalit věci a odjel. Najednou byl doma klid. On pak ale pořád volal, psal a prosil o návrat kvůli synům. Bylo to citový vydírání a slibování. Pořád se omlouval, ale chyby viděl nejen u sebe, ale i v ní, že dle něho zbytečně všechno hrozně gradovala, že kdyby ho pořád nenervovala a dělala, jak on to chce, že by byl klid. Nakonec ho po 3 týdnech vzala zpět, dokázal ji k tomu přemluvit. V [REDAKCE] si v době tohoto jejich krátkého rozchodu sehnal práci a pak do [REDAKCE] jezdil přes týden pracovat, v [REDAKCE] byl jen na víkendy. Hádky ale zase přišly, protože mu vadilo, že s ním neměla čas vést hodinové telefonáty. Vyčítal jí, a to až s

hysterickými projevy, kdy na ni úplně nepřičetně pisklavým hlasem řval, proč si s ním nechce volat, když podle něho doma dělá akorát píču, že ho odmítá vyslechnout, že se někomu potřebuje svěřovat se svými problémy. On zase totiž měl denně údajně v jeho práci s někým nějaký problém. Pokud mu položila hovor, psal výhrůžné zprávy, že si to o víkendu s ní vyřídí, a tak žila ve stresu, co zase bude, až v pátek přijede na víkend. I s dcerami se přitom snažily všechno udělat, třeba posekat zahradu, aby jim nemohl nadávat, že zase hovno dělaly, když tam nebyl. On si zakládal na tom, že na zahradě musí být jenom pažit, všechno vysbíraný, vytrhaná tráva kolem každého keříčku, kolem baráku, všechno. Raději proto plánovala na víkendy rodinné výlety, aby to doma nebylo zase jen o úklidu a zahradě. Při každém příjezdu na víkend jí obžalovaný konečně dával nějaké peníze, nejprve 3 000 Kč, jako „výživné“ na syny. Pak dával i 5 000 Kč. Soudně měl stanoveno na každého od jejich narození jen 1 500 Kč. ■■■■■ 2014 měli narychlo přijet rodiče obžalovaného slavit jeho ■■■■ narozeniny. Bylo potřeba udělat nákup, ale on se našel, když chtěla, aby ho zaplatil. Dal jí u pokladny jen dvě stovky se slovy, aby se neposrala. V autě, které řídil velkou rychlostí, a dle jeho slov mu bylo jedno, kdyby se zabili, pak na ni začal kvůli tomu rvát a sprostě jí nadávat, jak je na prachy a vychcaná. Jeho nadávky pokračovaly i doma před dětmi. Skončilo to tím, že ho znovu ■■■■ ■■■■. 2014 vyhodila, kdy on sice odjel, ale myslel si, že oslava ■■■■■ bude. Ona ale odjela ke známým. Přes syna ■■■■■ zjistil, kde byli, přijel tam, ale známí ho k nim nepustili. V ■■■■■ 2015 měl obžalovaný nějaké školení řidičů v ■■■■■ a přes syna ■■■■■ si vyprosil, aby u nich mohl přespat. Opět prosil o návrat. Mluvil o tom, že musí na všem pracovat, že prostě všechno jde, když se bude chtít. Kvůli synům se rozhodla to s ním znovu dát dohromady. Zase jezdil na víkendy a přes náznaky se celkem krotil. Z její strany už to bylo špatný, docházelo jí, že už s ním být nechce a litovala, že ho vzala zpátky. Do toho navíc odešla z domu dcera ■■■■■, která tajila, že nebyla připuštěna k maturitě. Nechodila do školy, protože měla přítele ■■■■■. Lhala, kam chodí. Měly spolu neshody, hádaly se. ■■■■ se nevrátila, a tak se do jejího pokojíčku nastěhovala ■■■■■. Dne ■■■■ 2015 byl u ■■■■■ v pokoji obžalovaný, poměrně dlouho, řešili tam něco s mobilem. Odpoledne k nim přijeli její rodiče, se kterými seděla venku. Najednou vyběhnul z domu obžalovaný, že už odjíždí do ■■■■. To, co tam s ■■■■■ ten den tak dlouho řešil, neřekl. Už v úterý ■■■■ 2015 se vrátil s neschopenkou. Pamatuje si, že ■■■■■ se jí ten večer byla doptat, zda už obžalovaný spí, než šla sama spát.

30. Následující den jela ■■■■■ s ■■■■■ do ■■■■■ si něco koupit. Obžalovaný, když to po jejím odjezdu zjistil, říkal, že by jí přidal, že by si mohla koupit nějaké hezké spodní prádlo. K večeru se chystala odjet do Německa a přišla jí zpráva od ■■■■■ na mobil přes Messenger. V té zprávě jí ■■■■■ napsala, že se jí ■■■■■ s pláčem svěřila s tím, že ji ■■■■■ otravuje a že se jí ukazuje. Šla za obžalovaným, který utíral nádoby, a bylo na něm vidět, že je takový vyděšený, když se ho zeptala, kde je ■■■■■. Vlítla do pokojíčku ■■■■■, která tam seděla na posteli. Zeptala se jí: „Že to není pravda?“. Ona odpověděla: „Tobě už přišla zpráva?“. Řekla jí, že jo, ať jí řekne, že to snad není pravda. Ona řekla, že to je pravda a tak se jí ptala, co se dělo. Ona jí řekla, že si to ■■■■■ před ní dělal tak, aby ho viděla. A sahal na ni pod peřinou. Vstala a obejmula ji. Řekla jí, ať nebrečí, že to prostě pravda všechno je. Když vyšla z pokojíčku, viděla, že to obžalovaný odposlechl. Začala na něho rvát, co si to dovolil, ale on dělal hloupého, že vůbec neví, o co se jedná. Požádala ■■■■■, aby to zopakovala, ale on pořád tvrdil, že to není žádná pravda. Na to řekla obžalovanému, ať vypadne, ať si sebere své věci, že jinak zavolá policii. ■■■■■ řekla, že půjde k jejímu tátovi. Ujistila ji, že to bude obžalovaný, kdo vypadne. ■■■■■ řekla, že zatím půjde k ■■■■■. Obžalovaný tam přehnaně hystericky brečel a pak vyběhl ven a utíkal k ■■■■■. ■■■■■ to napsala a dala se do balení jeho věcí. Mezitím jí ■■■■■ psala, že obžalovaný tam přišel. Tašky s jeho věcmi hodila před dům a zamkla se. ■■■■■ to pak také napsala, že se může vrátit. Obžalovaný se vrátil k domu a nakonec odjel. Tím s ním definitivně skončila. ■■■■■ se vrátila domů a řekla

jí, jak k ní chodil do pokojíčku a sahal jí tam pod peřinu na nohy. A vedl s ní oplzlé řeči, že si na ni počká a bude s ní, protože se jí podobala. A doptával se, jak se jí líbilo, když před ní onanoval. Policii tehdy nevolala, protože ■■■■■ nechtěla, bála se, že jí to nebude nikdo věřit. Sama si také říkala, že by to nebylo dobré pro jejich kluky, kteří ho měli rádi. Druhý den to telefonicky řekla kamarádce ■■■■■. Navíc se pak i dozvěděla, že měl obtěžovat také ■■■■■. S tou si v té době pro narušené vztahy nevolaly, ale jen psaly. A ona ji napsala, že i jí obžalovaný měl dělat to, co ■■■■■. Když se jí ptala, proč to neřekla, tak odpověděla, že by jí stejně nikdy nevěřila. Obžalovaný to také zapřel, když mu o tom napsala. Nadával jim, že jsou lhářky, že stejně na nic nemají důkazy. S obžalovaným si pak později psali jen SMSky ohledně kluků, pro které si jezdil, ale pořád měl nějaké připomínky. Kluky zjevně proti ní a jejímu současnému manželovi manipuloval. Když měl na něco přispět, byl zase problém, adresoval ji různé výhrůžky nebo výčitky. Snažila se s ním proto komunikaci omezit na minimum a nepotkávat se s ním osobně. V ■■■■ 2020 její manžel ■■■■■ přetáhnul koštětem syna ■■■■■. Obžalovanému to dal vědět syn ■■■■■ a obžalovaný jí zavola, řval a vyhrožoval, že si je podá. Druhý den se u nich objevila jeho matka. Probralo se všechno možné. Dokonce jí přehrála nahrávku, kterou vydala, a obsahuje to, co říkal obžalovaný ■■■■■ v roce 2015, když vyšlo najevo, že ji obtěžoval. Vypadalo to, že se vše vysvětlilo, že si matka obžalovaného nemyslí, že by si proti obžalovanému u nich cokoliv kdokoliv vymyslel. Ale hned druhý den jí napsala spoustu SMS zpráv, ve kterých označila ji a její dcery za největší lhářky, že si všechno vymyslely, že nic není pravda. A bude řešit, že ■■■■■ dostal na zadek. To byl impuls, že se rozhodla oslovit nějakého advokáta, nechat soudně upravit styk synů s obžalovaným a jeho matkou, aby bylo taky jasně dané, kdy on jim má telefonovat a ne, aby si všechno určoval on sám. Dcera ■■■■■ se pak i vyslovila pro to, aby se řešilo i to, co obžalovaný udělal jí a ■■■■■, že si za to nějaký trest zaslouží. Váhala, jestli to také řešit, ale ■■■■■ jí s pláčem řekla, že jí toho udělal mnohem víc, než jí doposud řekla. Takže nakonec u advokátky řešila hlavně holky, byť původně mělo jít o kluky. Až z toho, co řekly holky, pochopila spoustu věcí, třeba za jakou cenu obžalovaný prosadil pořízení psa ■■■■■.

31. Ze všeho byla tak rozrušená, že se rozhodla o tom říct i klukům. Ti se jí pak světili, jak je obžalovaný ovlivňoval, aby k němu šli bydlet, ale i to, že s ním museli být v koupelně, když se sprchoval. Když řekla, že jestli nechtěj, že další víkend k tátovi nepojedou, byli rádi, že už k němu nemusí. A od té doby k němu nejezdili. K dotazům obžalovaného popsala jako dvojí osobnost. Buď se snaží chovat až jako přehnaně hodný člověk, nebo se chová jako agresor, úplný magor. Tyto stavy měl střídavě během dne. Svoje útoky odůvodňoval tím, že je vyvolávala ona, že ho vytáčela tím, že k němu neměla žádnou pokoru. Ale on se rozčílil nad obyčejnými věcmi, které způsobil on sám, např. když něco pro svoji nešikovnost zničil. Za vše ale pak mohli jen ostatní. Nesnesl, pokud se zastala svých dcer, od kterých očekával, že mu budou sloužit. Vadilo mu vše, co mu nějak komplikovalo to, co on zrovna zamýšlel dělat, například i jen obsazená koupelna. Ve vzteku ničil věci a sprostě nadával. Z domu se nemohlo odjet, dokud nebylo vše precizně srovnaný. To musely být deky na gauči, ustláno podle jeho představ, umyté nádobí, utřené nádobí, všechno srovnaný, hlavně uklizený dětský pokojíček kluků. Nadával jí, že stojí za hovno, pokud nepoklidila, jak on si představoval. Ale před cizími lidmi se choval hrozně milé, byl vtipný a zábavný. Kdo to, co jim doma dělal, nezažil, by tomu v jeho případě neuvěřil. Jeho manipulace, kdy se jí snažil vždy přesvědčit o svojí pravdě, a všechno špatné, co jim dělal, přehlušilo i to dobré, co společně zažili. Dokázal ji tak zmanipulovat, že dlouho měla za to, že za jejich problémy může hlavně ona, že je tak špatná, jak jí dával najevo. Neustále v ní pěstoval pocit, že dělá vlastně špatně úplně všechno, protože nedokázala stíhat, aby měla podle jeho představ uvařeno, uklizeno, s dětma obstaranou školu a ještě vydělala nějaké peníze. On sám přitom bez ní nic udělat nebyl schopen, pořád ji potřeboval k ruce, ale pak nestíhala to svoje a byla pod jeho vlivem přesvědčena, že chyba je

na její straně. To Německo si prosadila pak už jen proto, že nezbylo, než vydělat na dluhy, o kterých nevěděl, to by pak s ním bylo ještě horší. S odstupem jí došlo, že žila s manipulátorem, bláznivým a úchylným sexuálním maniakem. Doma ho zajímalo jen to, aby bylo jídlo. Uklízeno, na tom se podílel. A staral se o zahradu. O děti se postarat neuměl. Jezdil na nákupy, protože jednak rád nakupoval do zásoby a jednak nechtěl, aby ona sama někam jezdila. Když chtěla jet ona, jel s ní. A na poštu vozil eshopové balíčky, které pomáhal balit. Ohledně úklidu například vyžadoval srovnané nádoby podle barev a lžičky podle druhu. Vypínače v obýváku musely být směrem dolů. U kluků musely být autíčka srovnaná podle barev a podle velikostí, ale prach z nich nikdy sám neutřel. On byl takovej ten rovnálek, chodil, všechno rovnal a po nich přerovnával. A hlavně pořád vysával. Před každou návštěvou prarodičů musel být barák vygruntovaný od shora až dolů. Pokud po nich přerovnával, hrozně jim nadával, že všechny umí hovno, že místo toho, aby byla s dcerami ráda, že to mají srovnané, tak mu jenom dávají podnět k tomu, aby on nadával. Jinak se k ničemu neměl, ale do všeho kecal. Na nákupy někdy bral holky nebo je vozil do školy. Naučily se dělat to, co chtěl, aby byl klid. ■■■■■ mu později vzdorovala, a o to více bylo hádek, protože on na ni pořád nasazoval, že nic nedělá pořádně nebo jen špatně. S ■■■■■ to do takové fáze nedošlo, protože byla menší a dlouho si jí moc nevšímal. Dcery nebil. ■■■■■ jen vyhrožoval, že jí rozbije tlamu. Osočoval ji z lhaní a chtěl, aby řešila její pozdní příchody domů. Mluvil o ní pak tak, že z ní vychovává jen kurvu, hlavně když jí zařizovala ještě před 15ti antikoncepcí. Vzhledem k tomu, jak se uměl přetvařovat a že před návštěvami často dělal „vtipy“ se sexuálními narážkami, pak ani raději nestála o to, aby k nim chodily nějaké návštěvy. Před ■■■■■ se ale jednou svého výbuchu nezdržel. Pokud chtěla sama za někým jít, snažil se chodit s ní. S jeho matkou se stýkali omezeně, protože nestála o to se vidět s jejími dcerami a pořád vůči nim měla nějaké připomínky. Obžalovaný si na svém vzhledu zakládal. Cvičil s činkami a rád se strožil. Jí se naopak často posmíval, že je bachyně a jak se obléká. V jednom případě jí řekl, že lituje toho, že má 2 syny s takovou bachyní, že se neumí oblékat nijak odvážně. Často si kupoval nebo dostával od jeho rodiny nové oblečení a jí říkal, že nemůže za to, že je taková socka, že má málo věcí a že mu jeho věci, kterých má tolik, závidí. Mrzí ji, jak její tehdejší problémy s obžalovaným negativně ovlivnily její vztah s dcerou ■■■■■, jak se hádaly, že lhala a byla drzá, aniž by tušila proč, a nakonec to skončilo jejím odchodem z domu ještě před její maturitou, aby nemusela být v baráku s obžalovaným.

32. Psa ■■■■■ koupili v roce 2009 skutečně jen proto, že ji přemluvil obžalovaný, byť předtím byli oba proti. Dne ■■■■■ 2014 uzavřela s pojišťovnou ■■■■■ dle vydaných listin životní pojistku na ■■■■■ Kč, protože ze zoufalství uvažovala o sebevraždě a uvedená částka by postačovala na její dluhy, které splácí doposud. Hádkám s obžalovaným se snažila předcházet tím, že mlčela a udělala, co chtěl. Někdy ale taky nevydržela, obzvláště když doma nebyly holky a kluci spali. Když ji obžalovaný zase urážel nebo říkal o ■■■■■, že je kurva, tak na něho taky vlítla. Taky mu nadávala, že je čůrák a třeba ho praštila přes rameno rukou, ale on měl vždycky větší sílu a odstrčil ji. Většinou ale vše strpěla, aby byl doma klid. Pokud se ozvala, vygradoval až do nepřičetnosti. Jednou ji povalil na zem a za krk a za hlavu ji táhnul až ven před barák na schodiště. Vyhodil ji ven. Nohama se snažila mu zabránit dveře zavřít a zamknout, kdy on se při přetlačování dveří rozřízl ruku o oplechování dveří. Dost často měla modřiny po rukách od toho, jak ji pevně chytal za ruce nebo dal pěstí do ruky. Jednou jí dal facku, že spadla na zem, když se vztekal kvůli posteli, kterou mu nešlo odsunout, a ona po něm chtěla, aby neřval, protože jim zrovna měnila firma v domě okna. V jednom případě ji prsty odstrčil od sebe tak, že jí přitom zmáčknul oči a udělaly se jí modřiny kolem očí, když po silvestrovské oslavě s ním nechtěla ještě v noci hned uklízet. Nepřál si, aby někam chodila sama. Neexistovalo, aby šla někam s kamarádkami na víno, to by pak bylo doma strašně zle. Jednou šla na třídní sraz, vrátila se už ve 21:30 hod., ale přesto bylo doma zle, vyčítal jí to a

pak se s ní přestal bavit a vydržel to i další víkend, na který přijel. Vadilo mu i její telefonování, nebo pokud si četla. I pokud po večerech pracovala a nevěnovala se mu, jak on by si představoval. Kontroloval její Facebook. Pokud někde byla nebo pak byl on v [REDACTED], tak pořád volal a zjišťoval, kde je a co dělá. Sledoval ji při sprchování a honil si u toho penis, sám jí to říkal. Sex chtěl pořád, každý den, časem se spokojil se sexem alespoň obden. Když postupně už s ním nic mít nechtěla, nadával jí, že je frigidní, že jako jeho ženská s ním musí spát. On pořád onanoval. Říkal, že si to musí udělat každý den na záchodě, kam se skutečně zavíral i s počítačem, na kterém sledoval porno. Postupně s ním spala s odporem, musela si dávat energetický nápoj s vodkou, aby ho na sebe vůbec mohla pustit. To, jak byl sprostý a hnusný, nadával jí, jak vypadá, vedlo k tomu, že ji pak už vůbec nepřitahoval. Vlastně ani nechápala, proč s ní vůbec chtěl spát. Asi 6x se stalo, že na ni vykonal soulož proti její vůli, přes její výslovný nesouhlas, ale fyzicky se mu nebránila, strpěla to, aby nebylo zle a nevzbudily se děti. Na její následný pláč reagoval tím, že jí vynadal, že by měla být ráda, že ji ještě vůbec někdo ošuká. Celkově tak jejich vztah hodnotí jako 8 nejhorších let v jejím životě. Cítí se hlavně provinile ohledně holek, že vůbec takového člověka doma strpěla. Zničil její vztahy s dcerou [REDACTED], která se jí už s ničím nechce svěřit. Totálně jí pošlapal sebevědomí. Má ze sebe blbý pocit, stydí se i před manželem vysvětlit. Nemá ráda fotky z dětství dětí z doby, kdy tam byl obžalovaný. Odbornou pomoc nevyhledala. [REDACTED] jí nelhala.

33. Potvrdila, že jednou byli v létě pod stanem v [REDACTED]. Obžalovaný po nastěhování ze svého koupil lednici a TV, postel do ložnice a lavici na cvičení. A náradí do dílny a na zahradu, ale to vše si pak odstěhoval. Pak už se nakupovaly věci jen z toho, co sama vydělala. Při jejich rozchodech se projevoval sebelítostně a vyčítal jí, že by to bez něho nezvládla, že kdo by ji jinak chtěl s jejími namrdanými parchanty. Z jeho účtu prováděla jen platby z prostředků, které tam došly za prodeje v rámci eshopu. Po [REDACTED] 2015 se obžalovaný k ní chtěl pořád vrátit, ale už se nenechala přesvědčit. Je pravdou, že když pak vyhrožoval, tak mu také za použití jeho slov pohrozila, že by ho mohla „dostat do tepláků“, že by měl sedět v kriminále, jak je úchylný, že se obnažoval před malými holkama. Protokolárně vydala printscreen zachycující zprávu, kterou dne [REDACTED] 2015 obdržela od [REDACTED] o tom, co jí svěřila [REDACTED]. Obžalovaný sice pro [REDACTED] [REDACTED] zařídil, ale pak se ho štilil a nezajímal se o něho. O tom, že obžalovaný sledoval [REDACTED] v koupelně, tehdy nevěděla. Sama ji tenkrát nechtěla pustit na internát, aby se nechytla špatné party.
34. Svědkyně v přípravném řízení k objektivizaci svých tvrzení doložila k pořízení kopií smlouvy o půjčkách, které si vzala během soužití s obžalovaným, jak vypověděla, a to dvě smlouvy o půjčce sepsané mezi ní a [REDACTED], a to ze dne [REDACTED] 2011 na 115 000 Kč a ze dne [REDACTED] 2012 na 40 000 Kč a dodatek ke smlouvě ze dne [REDACTED] 2013 na dalších 50 000 Kč. Ona už zemřela, a tak to doplatila její dceři. Rovněž listiny ohledně spotřebitelských úvěrů od HomeCreditu se splátkami od [REDACTED] 2014 a Cetelemu, později BNP PARIBAS, který měla sjednaný ode dne [REDACTED] 2014. Dle dohledaného evidenčního listu psa se [REDACTED] narodil [REDACTED]. A syny [REDACTED] a [REDACTED] měla vždy po jejich narození formálně svěřeny do péče a obžalovanému bylo stanoveno výživné, aniž by jím bylo během jejich soužití pravidelně placeno. V případě syna [REDACTED] dle rozsudku Okresního soudu v Náchodě ze dne [REDACTED] č.j. [REDACTED], který nabyl právní moci dne [REDACTED], a to s tím, že obžalovaný na něho měl platit výživné ve výši 1 500 Kč, a syna [REDACTED] dle rozsudku Okresního soudu v Náchodě ze dne [REDACTED] č.j. [REDACTED], který nabyl právní moci dne [REDACTED], kdy i na něho měl obžalovaný platit výživné ve výši 1 500 Kč měsíčně. Po zajištění výpisů z jejich účtů postupem dle § 8 odstavec 2 trestního řádu při doplňujícím výslechu potvrdila, že se v případě příjmových plateb jednalo o platby z jejího podnikání, byť bylo podnikání formálně vykazováno na obžalovaného. Případná přeposílání peněz z jejího účtu na účet obžalovaného ([REDACTED]) bylo odůvodněno tím, že některé nákupy přeprodávaného

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

zboží musela platit hotově a na jeho účtu měl vyšší limit na výběry, než byl nastaven na jejím účtu. Platby tam musela ze svého účtu (č. [REDAKCE]) poukazovat také za účelem předcházení zápornému zůstatku, protože tam byl povolen kontokorent. Když se dostali do minusu, řešila to těmi půjčkami, které doložila.

35. Při výslechu u hlavního líčení vypověděla shodně jako v řízení přípravném a nad rámec toho uvedla, že si nikdy nevšimla toho, že by obžalovaný masturboval před dcerami. O tom, že měl obžalovaný zneužívat [REDAKCE] v době, kdy to všechno nahlásily paní Hradilové, jejich advokátce, kdy si přečetla to, co jí [REDAKCE] říkala. Ani ona ani její dcery nijak neovlivňovaly syny obžalovaného proti němu, naopak dcery k nim mají velmi hezký vztah. V žádném případě ani ona syny nenaváděla proti obžalovanému. S odstupem času si uvědomila, že bylo zvláštní, že [REDAKCE] se nechtěla koupat doma v bazénu, rozhodně se však nechovala vůči obžalovanému nějak vyzývavě. Potvrdila, že obžalovaný chodil na počítač, který byl v pokoji [REDAKCE], hodně často a to i předtím, než se tam [REDAKCE] nastěhovala. V současné době má už prakticky všechny dluhy splacené, pokračuje v podnikání na e-shopu, avšak s jiným zbožím. Svědkyně potvrdila, že jí skutečně obžalovaný často nadával výrazy, které jsou ve výroku rozsudku popsány, podle jejího názoru jich bylo ještě více, než je zde uvedeno. Nadávkami jí častoval asi jednou za dva dny, je pravdou, že obžalovaný si pro nadávky vždy příležitost našel. Kromě toho měl obžalovaný vůči ní nářázky na její vzhled, což pro ni bylo hodně nepříjemné, říkala mu to, ale přesto, že obžalovanému říkala, že se jí jeho nadávky a připomínky nelíbí, tak v tom pokračoval, pouze se jí smál a říkal jí, že by s ní nikdo jiný nebyl, když má čtyři děti. Je pravdou, že obžalovaný někdy vozil autem dcery např. na nákup nebo do školy, lepší vztah měl s [REDAKCE] než ke [REDAKCE].
36. Obžalovanému se podařilo vyvolat v ní dojem, že za všechny problémy může ona. Když vyhodila obžalovaného 10. 6. 2015 z domu, tak to hned s [REDAKCE] řešily, byl to pro ni šok a následně se domluvily, že celou věc neoznámí kvůli klukům a protože by [REDAKCE] nikdo nevěřil. Byly rády, že už s nimi [REDAKCE] nebude žít. Rozhodně jejich oznámení není žádná msta vůči obžalovanému a vše, co uvedla ona, [REDAKCE] i [REDAKCE], je pravdou. Je pravdou, že obžalovaný si někdy sex vynucoval a to, když mu ona řekla, že si to nepřeje, protože jí nadává a ponižuje ji. Všimla si toho, že jednání obžalovaného její dcery poznamenalo, s [REDAKCE] se o tom ani nedokáže bavit. Celou věc oznámila až v roce 2020 proto, že až tehdy se dozvěděla celou pravdu v důsledku konfliktu jejího manžela, který dal na zadek [REDAKCE], a obžalovaný společně s matkou začali celou věc řešit. Matka dokonce k nim přijela, ona jí řekla pravý důvod toho, proč obžalovaného vyhodila, pustila jí i předmětnou nahrávku a na to jí matka obžalovaného napsala, že jí nevěří, že to je lež. Proto začala řešit styk otce s dětmi a mezitím jí řekla [REDAKCE], ať určité celou věc oznámí a to i přesto, že to je už několik let zpátky a výslovně jí řekla, že to chce i proto, že zdaleka ještě svědkyně neví všechno. Hlavní důvod byl ten, že [REDAKCE] jí řekla, že jí obžalovaný dělal všechno, akorát s ní nespál, víc o tom nebyla schopná s ní mluvit a ona kontaktovala [REDAKCE], která jí řekla, že jí také neřekla vše a proto celou věc i na radu obhájkyně oznámila. Synům nebránila v kontaktu s otcem, v současné době však by nechtěla, aby se s ním vídali právě proto, co se mělo stát.
37. Svědek [REDAKCE] je otcem poškozené [REDAKCE], se kterou se i po rozvodu s její matkou [REDAKCE] v roce 2006 nadále pravidelně stýká. V přípravném řízení uvedl, že má dobrý vztah i s [REDAKCE], která k němu také občas přijela. Kvůli dluhům tehdy pustil hospodu a šel jezdit kamionem. Obě holky vzal několikrát i kamiónem do zahraničí. Pokud bylo potřeba něco navíc pro [REDAKCE] zaplatit, tak podle možností přispěl. Ani [REDAKCE] a ani holky si mu na obžalovaného nestěžovaly. Holky mluvily jen o tom, že doma furt uklízel a leštil si auto. Nic podezřelého nezaznamenal. Pak se už před lety od [REDAKCE] dozvěděl, že obžalovaný „něco zkoušel“ na holky, tak že ho vyhodila. Tehdy ho nenapadlo, že by se to mohlo týkat jejich sexuálního obtěžování. [REDAKCE] se na to tehdy na přání [REDAKCE] neptal. [REDAKCE] mu o tom řekla až [REDAKCE] 2020, kdy se bála, aby jí obžalovaný nekontaktoval, protože ho s mámou udaly za to, co jí měl kdysi dělat. A také [REDAKCE]. K jeho

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

dotazům, kdy brečela a nebyla v dobrém psychickém stavu, mu řekla, že se to týká právě jejich sexuálního obtěžování. Nemyslí si, že by si obě holky něco tak závažného vymyslely, věří jím. Sám obžalovaného viděl jen párkrát. Vnímá ho jako blba, který si sháněl dle jeho slov takovou práci, kde by pak mohl být doma na vysokou nemocenskou. Všude byl nespokojený. ■■■■■ byla svědkova druhá manželka. Rozvedli si, protože ho opakovaně podvedla. O domácnost a děti se uměla postarat, nebyla rozhazovačná. S ■■■■■ po rozvodu žádné konflikty neměli. Vadilo mu jen to, že ■■■■■ vtáhla do té ■■■■■, kterou před ním s obžalovaným tajili, protože věděla, že by nesouhlasil.

38. U hlavního líčení uvedl shodně jako v přípravném řízení. S matkou ■■■■■ vychází dobře, žádné problémy spolu nemají, vždy se domluvili na tom, kdy si dceru převzme. ■■■■■ ■■■■■ mu žádný problém nikdy nedělala. Ani ■■■■■, ani ■■■■■ mu nic bližšího o soužití ve společné domácnosti s obžalovaným nic neříkaly, pouze si občas stěžovaly, že neustále uklízí. O celé záležitosti se dozvěděl od ■■■■■, která mu volala, že obžalovaného vyhodila a následně mu sdělila, že to bylo proto, že obžalovaný něco zkoušel na její dceru, ať se víc neptá. ■■■■■ mu pouze řekla: „Tat’ko, já ti nic neřeknu konkrétního a nechci ti to říct, já jsem dopadla relativně dobře, ale ■■■■■, ta to odnesla nejvíc.“ S ■■■■■ se o této věci nebavil, i ■■■■■ mu říkala, ať se jí na to neptá. Když se ■■■■■ zeptal, proč něco neřekla ■■■■■, tak mu na to odpověděla, že ■■■■■ obžalovaný vyhrožoval, že vše rozvíří ve škole a že jí zabije psa. Rozhodně si nemyslí, že by si ■■■■■, ■■■■■ a ■■■■■ tyto věci na obžalovaného vymyslely a to i přesto, že ■■■■■ má spor s obžalovaným, ale toto je podle něj na ni velké sousto.
39. ■■■■■, který je otcem poškozené ■■■■■, v přípravném řízení vypověděl, že se s dcerou po rozchodu s její matkou, pravidelně stýkal. S ■■■■■ se rozešli v roce ■■■■■. ■■■■■ k němu jezdila na víkendy 1x za 14 dní. Vždy sama. S její mámou se vždy na všem domluvili a pak i spolupracovali, když přes eshop prodávala trampolíny, které odebírala z jejich firmy. S obžalovaným se pouze příležitostně potkávali, ale od počátku ho měl za debila, který byl „chytřej jak rádio“. ■■■■■ o něm mluvila jako o pedantovi. Jinak si na něho nestěžovala. Před maturitou chtěla odejít od matky a bydlet u svého kluka. Také byl proti, ale ten kluk mu přislíbil, že udělá vše proto, aby ■■■■■ odmaturovala. Mrzí ho, že tehdy netušil, jaký byl hlavní důvod jejího odchodu z domu. Na její mámu si mu ani tehdy ■■■■■ nijak zvlášť nestěžovala. ■■■■■ mu sama nikdy nic o sexuálním zneužívání od obžalovaného neřekla, dozvěděl se to až od policie. ■■■■■ mu jinak ale nikdy v ničem nelhala, proto věří tomu, že o jednání obžalovaného řekla pravdu. Co slíbila, vždy dodržela. Byl na ní spoleh. Kdyby to věděl, pomohl by jí. ■■■■■ se ho kdysi ptala, jestli by nesehnal pro obžalovaného nějakou práci, ale to odmítnul. Ví, že měli finanční problémy, i jejich firmě dlužila za odebrané trampolíny. ■■■■■ proto dokonce chtěla jím pro ni naspořené peníze v 18-ti vybrat a použít na pomoc mámě. Šlo o 120 000 Kč, kdy nakonec souhlasil s tím, že je ■■■■■ mámě půjčí, nikoli dá, jak sama zamýšlela. ■■■■■ jí to pak měla snad skutečně splatit.
40. U hlavního líčení svědek nad rámec výše uvedeného uvedl, že podle jeho názoru ■■■■■ se svojí matkou vycházela velmi dobře, aspoň takové informace měl od ■■■■■. Poté, co se o celé věci dozvěděl od policie, tak o tom s ■■■■■ nemluvil. Potvrdil, že po finanční stránce nebyl vztah obžalovaného s ■■■■■ dobrý, o čemž svědčí i to, že jim ■■■■■ musela půjčit peníze, které on jí naspořil, tak jak to uváděl v přípravném řízení. O tomto dluhu musel podle jeho názoru obžalovaný vědět.
41. Na návrh obhajoby byla v přípravném řízení vyslechnuta matka obžalovaného ■■■■■, která jednoznačně uvedla, že je přesvědčena o nevině svého syna (obžalovaného). Podle ní jde o smyšlená obvinění, protože syn začal uvažovat, že by si vzal oba vnuky do péče. Vnuk ■■■■■ si totiž postěžoval, že mu jednou maminka nařezala a kopl ho do žeber. Chtěl kvůli tomu volat i na linku bezpečí, jak ho to bolelo. Navíc se zhoršil ve škole. Oba kluci pak

Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■■■.

začali pokaždé brečet, když se od nich měli vracet k mámě. Od kluků se pak i dozvídali, jak je proti nim máma manipuluje. Vše dovršil telefonát od [REDAKCE], že manžel jejich mámy zmlátil [REDAKCE]. Když pak sama volala [REDAKCE], vytrhnul mu telefon pan [REDAKCE] a omlouval se, že se rozčílil a nekontroloval. Nedalo jí to a rozhodla se tam jet. Tehdy jí tam [REDAKCE] sama řekla, že obžalovaný měl obtěžovat její holku [REDAKCE]. Až po předstření připustila, že jí pustila nějakou nahrávku, ale ta byla nesrozumitelná. To bylo v [REDAKCE] 2020. Pak jim kluci přestali brát telefony a od jejich mámy se dozvěděli, že je nechťejí vidět. Požádali proto soud, aby rozhodl o úpravě styku s kluky. [REDAKCE] 2020 za nimi jeli, ale neviděli je. [REDAKCE] před nimi utekl. [REDAKCE] jim pak vyhrožovala, že už je neuvidí, že je obžalovaný úchyl. Za úchyla ho označoval už i dříve, když obžalovanému psala různé sprosté SMSky. Ona se s ním rozešla kvůli tomu, že si našla jiného chlapa. Pak měla i další. S jejími dcerami podle ní obžalovaný vycházel. Sama je ale možnost poznat blíže neměla. [REDAKCE] podle ní syn neublížoval. Naopak ona mu způsobila poranění ruky. Z jejich vztahu nebyla nadšená už od počátku, protože si představovala, že syn si najde svobodnou bezdětnou ženskou, ale [REDAKCE] už měla dvě děti, každé s jiným chlapem. Navíc jí přišla jako manipulativní ženská, které vadilo, když si s obžalovaným volali. Podle ní si uměla na obžalovaném prosadit své. O tom, že měl syn obtěžovat [REDAKCE], slyšela prvně, když se obžalovaný s [REDAKCE] rozešli. Řekl jí to po návratu do [REDAKCE], že ho kvůli tomu vyhodila. Byl z toho špatný. Už tehdy chtěla vědět, proč nevolali policii, aby se to objasnilo, ale obžalovaný jí řekl, že si to [REDAKCE] nepřála. Sama má s obžalovaným dobrý vztah, se vším jí pomáhá. Zvýšit hlas umí, ale jen když ho něco vytočí. Myslí si, že obžalovaný pracoval s [REDAKCE] společně v tom eshopu, co měla. A chodil na brigády. Vydělali si na dovolenou v [REDAKCE] i na Volvo, co si syn koupil. Později jim už tolik kšefty nešly. Postupně k nim přestala jezdit, protože si to [REDAKCE] nepřála. Pokud si s obžalovaným volali, tak se podle ní nedohadovali, kdy blíže se k tomu odmítla vyjádřit. Bývalá přítelkyně obžalovaného [REDAKCE] jí ze začátku špatná nepřišla, dokud se od vnuků nedozvěděli, že si začala psát s [REDAKCE], kdy pak se s obžalovaným také rozešla. Měla komplex z toho, že měla malá prsa. Syn jí na nová chtěl přidat, pokud by si na ně ušetřila.

42. U hlavního líčení potvrdila tato svědkyně, že se podle ní skutečně jedná o pomstu paní [REDAKCE]. Co se týká [REDAKCE] a [REDAKCE], tak podle ní byly v pubertě problémy s [REDAKCE], [REDAKCE] byla klidná. Ve vztahu jejího syna a paní [REDAKCE] byla dominantnější paní [REDAKCE]. Podle jejího názoru se soužití jejího syna s [REDAKCE] zhoršilo po narození [REDAKCE], byť to ještě nějakou chvíli bylo dobré. Podle jejího názoru [REDAKCE] manipuluje v současné době i s [REDAKCE] a [REDAKCE] a to kvůli řízení o úpravě styku k nezletilým.
43. S ohledem na charakter trestné činnosti bylo nařízeno vyšetření duševního stavu obžalovaného a následně vypracovány **znalecké posudky z odvětví psychiatrie, sexuologie a psychologie**, které podali znalci MUDr. Jan Kolomazník a Mgr. Lenka Čermáková. Ze závěrů těchto znaleckých posudků vyplývá, že obžalovaný netrpí sexuální deviací, byť při PPG vyšetření nebyla zaznamenána žádná jeho erektilní reakce, s největší pravděpodobností z důvodu, že při něm byl v tenzi a nedokázal se uvolnit. Zjištěna ale byla plně rozvinutá a trvalá smíšená porucha osobnosti. I přesto byly jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti v době skutků, pro které je trestně stíhán, plně zachovalé. Intelektové schopnosti v jeho případě spadají do spodního pásma populačního průměru. Myšlení má spíše nezralé, povrchnější, rigidnější, egocentrické, účelové a subjektivní. Komplexní finální úsudky u něho mohou být častěji ovlivněny egoismem, nekritičností a aktuálními emocemi a motivy. Sociální inteligence (kompetence) u něho dosahuje dobré úrovně, jde o jedince s vysokou schopností sociální empatie, navenek se prezentuje v příznivém světle, přitom však dokáže druhými manipulovat ve směru svých zájmů, má dobré komunikační a přesvědčovací schopnosti, dokáže zaujmout a patrně i vzbudit důvěru. Sam omezeně vnímá signály hrozícího sociálního nebezpečí vlivem sebestřednosti, nekritičnosti a zvýšeného sebevědomí. Vztahy si utváří jako citově vágní, nezralé, hlouběji neprožívané, účelové. Citová empatie je naopak významně snížena, schopnost vcítění, altruismu a ohleduplnosti má diferencovány nedostatečně. Převládá

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

sebelítost, nezralý egocentrismus a egoismus. U něho zjištěná porucha osobnosti smíšeného typu se vyznačuje rysy histriónskými, narcistickými, situačně agresivními a emočně nestabilními, disociálními, egocentrickými a egoistickými. Tato porucha nepříznivě ovlivňuje jeho psychosociální adaptabilitu (přizpůsobivost), především kvalitu, hloubku a trvání důležitých vztahů, svým charakterem je celoživotní a vnějšími zásahy minimálně ovlivnitelná. Osobnost má strukturovanu disharmonicky, v některých oblastech nezrale, s rysy nezdrženlivosti, impulzivity, lehkovážnosti a bezohlednosti, se sníženou autoregulací pudového a instinktivního napětí. Přítomny jsou rysy nesebekritičnosti, nedostatek sebenáhledu a sebereflexe, některé charakteristiky disociální s oslabenými pocity viny a absencí funkčního svědomí. Poučitelnost a ochota k sociálnímu učení je u něho minimální. Rigidní sklony a tendence k pedantství jsou rovněž součástí jeho osobnostního vybavení. Bývá neústupný, vyžadující, se sklony k sebestřednosti. Vyžaduje ohleduplnost, respekt a uznání, sám se cítí kompetentní k hodnocení druhých, je hyperkritický, což svědčí o vnitřních pochybnostech, nezralosti, zranitelnosti ega a nediferencovanosti vyšších citů. Jeho sebevědomí je navenek jednoznačně nepřiměřené, zvýšené, může se chovat povýšeně a být přesvědčen o své výjimečnosti – dožaduje se, aby toto druzí respektovali. Neuropsychicky jde o typ vzrušivý, frustrovaný a patrně emočně deprivovaný, se sklony k vytváření úzkostného napětí. Je schopný nadšení a vášně, pudové fondy silně pronikají do oblasti vědomí a racia a ovlivňují jeho rozhodování a jednání. Sklony k riskování u něho nejsou situačně vyloučeny, může jednat impulzivně a unáhleně, a to s nižším ohledem na následky (budoucí vývoj příliš nepredikuje a nenechává se jím limitovat).

44. Z histriónské a narcistické osobnostní výbavy je pro něho typická emoční křehkost, labilita, proměnlivost, dramatizace, silné sociální manipulace, zkreslování, subjektivnost, poutání pozornosti na svoji osobu, upřednostňování osobních zájmů. S nepochopením se setkává především v mezilidských vztazích, tyto bývají nevyvážené, nezralé, vyžaduje ohleduplnost jako výjimečné individuum. V oblasti citové je chronicky neuspokojený pro vysoké, nerealistické požadavky. Neúspěchy v tomto směru se charakteristickým způsobem opakují, cítí se nepochopený, může proto jednat senzitivně vztahovačně až podezíravě. Své požadavky považuje za oprávněné a tvrdě je vyžaduje. Vykazuje majetnické sklony, při pocitu nedostatku souhlasu či náklonnosti bývá dotčen a vnitřně zraněn pro hluboce zakořeněné komplexy (narušení ega patrně v prvních letech života). Zraňuje jej kritika, ostře se proti ní vymezuje a brání, většinou obviňuje druhé. Vyžaduje často potvrzení své hodnoty, pokud se mu tohoto nedostává, dostává se do stavu těžké frustrace (na tuto reaguje nejčastěji různými formami agrese, manipulací, nátlakem – obecně destruktivně). Vztah k realitě je silně egocentrický, subjektivní a intuitivní, tuto zkresluje různými nezralými mechanismy. Z hlediska temperamentového vybavení jde o extrovertního jedince spíše emocionálně méně stabilního – disponuje především vlastnostmi a rysy cholericko-sangvinického typu. Je hlučný, výbušný, impulzivní, celkově svým projevem nápadný, komunikativní, společenský, mnohomluvný až zahlcující, sebestředný, rád vede a řídí, kontroluje. Ve vztazích je méně tolerantní a přístupný, prostředí přizpůsobuje spíše sobě, vykazuje rysy dominantní a konfrontační. Může jednat povýšeně a arogantně. Vysoká je plasticita jeho chování – účelově dokáže působit příznivým dojmem. Vyhovuje spíše plánování, postupná kontrola činností, uspořádanost prostředí, logická evidence informací. Morálně etické osobnostní rysy a postoje vykazují rysy jedince nezralého a egocentrického, s nízkými kompetencemi jednat ohleduplně a empaticky. Sociopatické, charakteropatické a některé disociální znaky myšlení a jednání jsou v osobnostním profilu přítomny. Bohatě konstruuje racionalizace, manipuluje s informacemi, emotivně se obhajuje a staví se do role oběti. Výpověďmi poškozených se cítí dehonestován a ohrožen, v popředí dominuje jemu vlastní sklon k sebelítosti, absence sebenáhledu a pocitu viny. Hodnotový systém je vystaven na podkladě konzumně konvenčním základě. Převažujícími psychologickými obrannými mechanismy jsou potlačení, popření, racionalizace, projekce, reaktivní agrese. Jeho práh tolerance vůči zátěži je obecně snížený. Vůči stresu, deprivaci a konfliktům je méně odolný (zejména vůči psychosociálnímu stresu), většinou se

objevuje chování z kategorie regresivních obran běžných u jedinců vývojově mladších – egocentrismus, vztahovačnost, sebelítost, obviňování druhých, negativismus, reaktivní agrese. Obviněný je osobností emočně a charakterově nezralou, nezdrženlivou, nesebekritickou, sociálně dominantní. Mezi odmítané hodnoty proklamativně řadí např. ponížení a sex, mezi preferované děti, lásku, partnerku, na předních pozicích stojí také svoboda, úspěch a sebevědomí. Celkově to tak odpovídá o jeho typicky subjektivním, málo sebekritickým, případně účelovém sebezposouzení, cíleném na psychickou ochranu ega i snahu prezentovat se v příznivém sociálním světle v postavení osoby z protiprávního jednání. Vztah k poškozeným je z citového hlediska vágní, neutrální, nevyhraněný, není s nimi dlouhodobě v kontaktu. Poškozené negativně kritizuje, cítí vůči nim z jeho pohledu oprávněnou zlobu, staví se do role oběti účelové konspirace bývalé družky, kdy jej dle jeho obhajoby poškozené nepravdivě poškodily, aby v důsledku toho přišel o kontakt se syny.

45. Motivace jeho skutků, pokud se jich dopustil, by se odvíjela od jeho komplikované a narušené osobnosti, kdy u osobností s rysy dominantními, egocentrickými, sociopatickými, nezdrženlivými a impulzivními, při silném vnitřním pudovém a instinktivním napětí, při sexuální nabuzení, může docházet ke ztrátě sebekontroly a nezdrženlivému, impulzivnímu uspokojení aktuálních sexuálních žádostí, a to bez morálních a citových zábran, aniž by musely trpět některou ze sexuálních deviací. V případě prokázaných sexuálních ataků nevlastních dcer se mohlo jednat o kompenzační osobnostně a situačně podmíněné sexuální chování v rámci nedostatečně kvalitního sexuálního uspokojení v partnerském vztahu, tedy o psychosexuální nezralosti a nezdrženlivosti s absencí sebekontroly, empatie a mravnosti, když nelze odhlédnout od obžalovaným prezentované sexuální zkušenosti s desítkami partnerek, tedy mohlo jít i o promiskuitní formu uspokojování sexuálních potřeb. Vše se mělo dít opakovaně a dlouhodobě, a proto částečně mohly mít též charakter plánovaného, promyšleného manipulativního jednání, a jen částečně (v některých případech) se mohlo jednat o reaktivní, spontánní nezdrženlivost a zkrat. Charakter inkriminovaného jednání je vysoce škodlivý a společensky nebezpečný. Jeho postoj k celé věci je striktně nekritický, egoistický, primárně sebeochranný. Práva a potřeby druhých aneticky ignoruje. A proto prognóza jeho resocializace je nepříznivá. Případnou recidivu sexuálního závadového a násilnického chování nelze vyloučit, naopak je spíše pravděpodobná. Dají se očekávat pouze povrchní, málo trvalé resocializační efekty postavené na účelových postojích s preferencí uspokojení vlastních potřeb. Je nepřizpůsobivý, nesebekritický a vysoce manipulativní, což zvyšuje jeho společenskou nebezpečnost a zároveň snižuje pozitivní predikce ohledně adekvátního společenského fungování. Stereotypy některých disociálních rysů jsou již trvalou součástí jeho dospělé osobnosti, jsou pevně zafixovány v hlubokých strukturách osobnosti (narušené ego). Sám se sebou je spokojený, nemá potřebu změny, na své chování nemá náhled. Bohatě racionalizuje, svědomí je nulitní, nefunkční. S poškozenými nemá soucit, což svědčí o rysech hostilných. Smíšená porucha osobnosti je trvalou a vážnou odlišností od běžné normy. Nelze ji dlouhodoběji ovlivnit žádnou formou terapie (farmakoterapie, psychoterapie). Případná změna chování by proto musela vycházet jedinečně z jeho vnitřní motivace, tedy z osobního přesvědčení a rozhodnutí.
46. **Znalkyně Mgr. Lenka Čermáková**, která podávala znalecký posudek, který se týkal psychologické stránky věci, při svém výslechu u hlavního líčení závěry znaleckého posudku stvrdila a uvedla, že nedošlo k žádným novým okolnostem, které by ji přiměly závěry změnit. Podle znalkyně se obžalovaný domnívá, že se mu [REDAKCE] mstí a chce mu zabránit v kontaktu s jeho syny. S ohledem na strukturu své osobnosti mohl obžalovaný vyvolat u nevlastních dcer strach svým jednáním, aniž by si to uvědomoval a zřejmě tomu tak bylo i ve vztahu k [REDAKCE]. Strach všech tří poškozených z obžalovaného tam rozhodně byl, což vyplývá i z výpovědí [REDAKCE] a [REDAKCE], kdy jim obžalovaný vyhrožoval různými ústavními dětským zařízením, zabitím psa, že budou mít peklo a že jim nikdo nebude věřit. Obžalovaný

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

rozhodně mohl dostat [REDAKCE] až do pozice, kdy vážně uvažovala o sebevraždě. Podle znalkyně si obžalovaný byl plně vědom toho, co dělá, určitě chápal i z hlediska právního, že se dopouští toho, co nemá, ale na druhou stranu se znalkyně domnívá, že obžalovaný to tak nevnímá. Bagatelizuje trápení druhých, nemá svědomí a z toho důvodu pokračuje v jednání s tím, že se nic moc neděje. To, že obžalovanému nebyla prokázána pedofilie, rozhodně neznamena, že by se tohoto jednání nemohl dopustit, neboť nezdrženlivost, pudovost, zvůle a případně frustrace v sexu s partnerem může být kompenzační chování, tzn., že obžalovaný vezme to, co zrovna je, nejedná se přímo o parafilii, ale o kompenzační náhradní sexuální objekt, který může být dobrý za určitých okolností i u normálně heterosexuálního muže. Obžalovaný není schopen ovládat svoje pudy a ani to nechce.

47. Ohledně nahrávky pořízené [REDAKCE] se znalkyně vyjádřila tak, že plně odpovídá osobnosti obžalovaného i charakteru domácího agresora. Je typické, že muži, kteří ženám nebo i dětem ubližují, že jsou na nich velmi závislí a jsou mnohem slabší, než ženy, které ponižují. Tímto jednáním si zvyšují svoje ego a kompenzují si určité komplexy.
48. **Znalec MUDr. Jan Kolomazník**, který měl na starosti psychiatricko-sexuologickou část tohoto znaleckého posudku, rovněž vypověděl u hlavního líčení shodně s tím, co je výše popsáno. Od závěrů, které učinil, se nijak neodchýlil. Podle jeho názoru je obžalovaný heterosexuálně orientován a jeho objektem zájmu jsou dospělé ženy. Je však dobře možné, že se tohoto jednání dopustil. Pokud by mu byla vina prokázána, tak motivaci znalec shledává v tom, že se jedná o egocentrickou, nezralou, histrionskou a narcistickou osobnost a toto jednání považoval za určité zpestření svého pohlavního života. Je možné, že mu dospělá partnerka nevyhovovala a proto si hledal objekty jinde. Co se jedná o phalometrické vyšetření, tak znalec připustil, že toto vyšetření se dá částečně ovlivnit tím, že posuzovaný nesleduje vizuální podněty nebo si záměrně působí bolest, což však nebyl případ obžalovaného, spíše to bylo tím, že se nesoustředil a proto nenastala erekce na žádný z promítaných objektů. Phalografické vyšetření probíhalo za standardních podmínek, v místnosti byl pouze on a obžalovaný. Znalec nevyloučil, že při dalším vyšetření by se u něj dostavila erekce, domnívá se, že se u obžalovaného o sexuální deviaci nejedná. V případě obžalovaného se jedná o zvýšenou sexuální apetenci a zřejmě s tím bude spojená zvýšená promiskuita s ohledem na větší počet jeho sexuálních partnerek.
49. [REDAKCE] jako svědkyně v přípravném řízení potvrdila, že jela s poškozenou [REDAKCE] na nákup do [REDAKCE] a dozvěděla se od ní, že ji [REDAKCE], tj. obžalovaný, obtěžuje, že za ní chodí třeba polonahý v ručníku, hladí ji po vlasech a chce, aby se na něho dívala, že na ni má provokativní narážky. Také za ní měl přijít do pokoje a uspokojovat se. Ona k němu seděla zády a on chtěl, aby se na něho dívala. [REDAKCE] to chtěla říct své mamce, ale měla strach, jak zareaguje, jestli jí to bude věřit. Řešily pak, jak by to měla její mamce sdělit. Napadlo ji, že by jí o tom přes Messenger poslala zprávu. Zpětně si uvědomila, že tu zprávu poslala až po návratu domů, nikoli ještě z [REDAKCE]. To bylo [REDAKCE] 2015. Pak ještě ten den večer přišla [REDAKCE] k nim domů, přišla ubrečená, že se mamka pohádala s obžalovaným. Po chvilce u nich zvonil obžalovaný. Někdo mu otevřel a šel dovnitř. Obžalovaný byl hysterický, měl slzy v očích, klepal se mu hlas, skoro brečel. Začal opakovaně, i v jejím pokoji, prosit [REDAKCE], ať se vrátí domů, že si to špatně vyložila, že to tak není, že by jí nikdy nechtěl ublížit. Neustále [REDAKCE] prosil, že se to vysvětlí. [REDAKCE] byla vyděšená, bála se, brečela. [REDAKCE] říkala: "Jdi pryč!" On potom odešel a později šla domů i [REDAKCE], protože on odjel do [REDAKCE]. [REDAKCE] se ho bála a snažila se mu pak vyhýbat, když si jezdil pro kluky. [REDAKCE] byla vždycky hodná, upřímná, kamarádká a spolehlivá. Nikdy jí nelhala. Byly v dětství nejlepší kamarádky. O tom, co jí o obžalovaném říkala, proto nepochybovala. [REDAKCE] byla hodně rozrušená, brečela, chvěly se jí ruce. Když chodila k [REDAKCE] domů, občas tam zaznamenala nějaké hádky, řev a nadávky od obžalovaného. Vícekrát od něho slyšela „Do píči, kurva, se na to můžu vysrat!“, ale vůči ní se nikdy špatně nezachoval. Měl projevy hypochondra, uměl předstírat zdravotní problémy, často

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

nosil límec na krku, i když mu asi ani moc nebylo. Od [REDAKCE] věděla, že obžalovaný byl pedant na úklid. Pokud u nich byla, tak jí ale přišla přísnější její máma. Často nemohla ven, protože musela uklízet nebo dělat věci do školy.

50. U hlavního líčení svědkyně vypověděla stejně jako v přípravném řízení a k dotazům dále uvedla, že podle jejího názoru se [REDAKCE] na obžalovaného nedívala, když po ní chtěl, aby se na něj koukala při samospokojování. V roce 2015 byla s [REDAKCE] nejlepší kamarádka, navzájem se se vším svěřovaly a i v současné době je [REDAKCE] rozrušená, když na tuto událost přijde řeč. O tom, že se obžalovaný pokoušel o něco podobného i u [REDAKCE], se dozvěděla až nedávno právě od [REDAKCE]. Potvrdila, že obžalovaný se s [REDAKCE] často hádal, nedokáže však říci, kdo z nich byl doma dominantní. [REDAKCE] věří, protože jí vždy říkala pravdu.
51. Svědkyně [REDAKCE] ve své výpovědi v přípravném řízení vypověděla, že byla přítelkyní obžalovaného přibližně rok poté, co se rozešel s matkou jeho synů. I po rozchodu zůstali v příležitostném kontaktu. Tehdy pro ni byla paní [REDAKCE] ženskou, která očekávala, že jí bude obžalovaný dávat peníze na děti a jinak jí už nijak nezasahovat do života. Milá na něho byla, jen pokud chtěla, aby jim něco koupil nebo na něco přispěl, kdy pro ně chtěla jen značkové věci. Stávalo se, že mu někdy i kluky nechtěla dát a vyhrožovala, že ho zničí, že její holky jí proti němu dosvědčí cokoliv. Bála se, že kluky neuvidí. O ní mu psala četné vulgarity, nejslušnější bylo, že je „učitelská kurva“. Obžalovaný jí vyprávěl, jak během soužití jela na inzerát za jiným chlapem a celkově jak byla hodně morálně dole, když si třeba syna [REDAKCE] vyfotila s erotickou pomůckou, kterou našel u jedné z jejích dcer. Ona se s obžalovaným rozešla dílem kvůli útokům paní [REDAKCE] a dílem že se časově s ohledem na jejich pracovní uplatnění mýjeli. Navíc jí došlo, že jí vztah s ním více bere, než dává, protože on potřeboval pořád řešit jen svoje problémy, pořád si na něco stěžoval, hlavně ohledně jeho práce, za kterou dle něho nedostával dostatečnou výplatu. Rozchod byl hodně emocionální, což odmítla blíže specifikovat. Obžalovaný u ní pobýval v [REDAKCE], kdy brzy vstával a jezdil za prací do [REDAKCE]. Hospodařili si ale každý sám. K ní byl velmi pozorný, slušný. Zvládal všechny domácí práce, kdy uklízel, vytíral, luxoval. To dělal denně, měl v tom oproti ní mnohem vyšší nároky. Lpěl i na uklizeném autě. Ohledně toho úklidu mu dala jasně najevo, že pokud to tak chce, tak ať si to tak dělá, ale od ní to neočekává. Byl určitě výbušný, ale v tom byli oba stejní. Nenechala by se od něho vystavit nějakému tlaku, takže to ani nezkoušel. Pokud došlo na nějakou vzrušenější debatu, tak z obou stran to bylo vedeno stejně. Navíc si myslí, že jako učitelka nad ním vždy získala rétorickou a argumentační převahu. Poznali se přes inzerát. Do výchovy dvou jejích synů se nepletl. V sexu ji do ničeho netlačil, neurážel ji a ani po ní nechťel, aby nějakým způsobem upravila svůj vzhled. Na [REDAKCE] 2020 jí obžalovaný volal, že se budou s paní [REDAKCE] ohledně jeho synů soudit. Vyznělo to, že si myslí, že ona proti němu děti naočkovala, a proto si také myslí, že si na něho dcery paní [REDAKCE] mohly cokoliv v zájmu jejich matky vymyslet.
52. Ve své výpovědi u hlavního líčení se svědkyně neodchýlila od toho, co je uvedeno výše. K dotazům dále uvedla, že nepozorovala, že by měl obžalovaný nějaký vztah ke [REDAKCE] a [REDAKCE], zajímal se pouze o své vlastní děti. S obžalovaným nežila ve společné domácnosti, většinou se setkávali o víkendech. Každý měl svoje finance a hospodařil si sám. Obžalovaný měl ke svým vlastním dětem příkladný vztah. Potvrdila, že obžalovaný má zvýšený vztah k tomu, aby byl pořádek, ale nijak na své děti netlačil. Ví o tom, že současný manžel paní [REDAKCE] měl zbít [REDAKCE] a došlo tak ke konfliktu mezi obžalovaným a paní [REDAKCE]. Co se týká hygieny obžalovaného a jeho dětí, tak podle jejího názoru v její přítomnosti nedocházelo k žádným zvláštnostem. Svědkyně je přesvědčená, že synové obžalovaného byli zmanipulováni jejich matkou a proto nechťejí k obžalovanému, aspoň podle jejich vyjádření, jezdit.
53. Svědkyně [REDAKCE] ve svých výpovědích v přípravném řízení i u hlavního líčení potvrdila, že v předmětné době byla nejlepší kamarádkou [REDAKCE]. Vídaly se spolu

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

prakticky denně. [REDAKCE] byla často u nich, zatímco ona k nim moc nechodila, protože měla strach z její mámy, která na ni působila vzteklym dojmem a i [REDAKCE] si na ni stěžovala. O její mámě se vědělo, že má prořízlou pusou a oproti obžalovanému působila dominantnějším, ráznějším dojmem. S obžalovaným se často dohadovali, kdy při těch hádkách byla [REDAKCE] máma ukřičenější a přišla jí dominantnější. Ale dílem její vnímání mohlo zkreslit to, jak se o ní ve vesnici mluvilo, že je ukřičená, na chlapy a má každé dítě s někým jiným. Sprostě mluvili a nadávali holkám oba. Jak to ale vše měli máma [REDAKCE] a obžalovaný mezi sebou, to neví. Oběma vadilo, pokud si k nim [REDAKCE] s její sestrou někoho vodily. Její máma si navíc myslela, že [REDAKCE] kazí, protože [REDAKCE] pak ani neodmaturovala v řádném termínu a máma ji vyhodila z domu.

54. Ještě předtím se jí [REDAKCE] svěřila, že ji obžalovaný šmíroval v koupelně, chodil za ní do pokoje, jakoby letmo se jí dotýkal na nohách a rukách, dělal naschvály s úklidem, vyhrožoval kvůli psovi a štvál proti ní mámu. Když jí toto [REDAKCE] říkala, tak se u toho klepala a brečela. Obžalovaný [REDAKCE] sehnal psa jen proto, aby na něho neřekla, že ji obtěžoval. [REDAKCE] se jí zmínila i o tom, že si ho před ní honil tak, aby to viděla. Mámě to říct nemohla, protože by jí nevěřila. Ohledně [REDAKCE] se shodly, že by jí nic takového asi neudělal, protože oproti [REDAKCE] nebyla tak hezká a byla tlustá. Nakonec se ale ukázalo, že to zkoušel i na [REDAKCE] a proto se obžalovaný od jejich mámy musel odstěhovat. [REDAKCE] se ale k mámě už nevrátila, protože se předtím několik měsíců kvůli té maturitě nebavily. S [REDAKCE] se vídaly do [REDAKCE] 2016, kdy svědkyně odletěla [REDAKCE]. Znovu se viděly až na [REDAKCE] 2020, kdy ji k sobě [REDAKCE] pozvala a řekla jí, že to, co jí kdysi dělal obžalovaný, řeší policie, protože vyšlo najevo, jak se obžalovaný choval k jejím mladším bratrům. K ní se obžalovaný nikdy nevhodně nechoval, jen jednou měl narážku na její prsa, a řešil, co si braly s [REDAKCE] na sebe, když někam šly. Výslovně jim jednou řekl, že vypadají jako děvky a jdou lovit chlapy. Na [REDAKCE] nepříjemně zvyšoval hlas a přikazoval jí, co má udělat, aby mohla někam jít. Byl posedlý úklidem. Pokud [REDAKCE] volal, řval na ni, proč se nevrátila do 17:00 hod. domů. Častěji ji sháněla ale máma. Každý pátek musela doma udělat úklid. Pamatuje si, že ji jednou s úklidem pomohla a pak jí přesto zavolala máma, že se musí vrátit domů, že ještě neuklidila a byla drzá na obžalovaného. Obžalovaný často tvrdil, že něco neudělala a [REDAKCE] pak měla doma od mámy peklo, protože její máma věřila obžalovanému. Od [REDAKCE] ví, že to, co jí máma poroučela, bylo z hlavy obžalovaného.
55. Svědkyně věřila tomu, co jí [REDAKCE] o obžalovaném řekla i proto, že viděla, jaké emoce to v [REDAKCE] vzbudilo, neboť byla velice rozrušená a plakala. Rozhodně neměla pochybnosti o tom, že by jí lhala. [REDAKCE] jí říkala, že ji měl obžalovaný šmírovat přes díрку ve dveřích a dále u něho byly náznaky osahávání a rovněž jí obžalovaný leze do pokoje jakoby náhodou, když se převlíkala. Ohledně zakoupeného psa pak upravila svoji výpověď v tom směru, že neslyšela o tom, že obžalovaný koupil psa [REDAKCE] jen proto, aby to na něho neřekla, ale slyšela, že jí poté vyhrožoval, že by o psa mohla přijít z důvodu, kdyby si neplnila svoje úkoly. Matku [REDAKCE] ohodnotila jako zlou, přísnou, panovačnou a dominantní. Stávalo se, že [REDAKCE] něco slíbila a pak to nesplnila, ale svědkyně výslovně do očí nikdy nelhala.
56. Svědkyně [REDAKCE] v přípravném řízení uvedla, že měla během let 2019 a 2020 s obžalovaným poměr. Seznámili se přes internetovou seznamku „[REDAKCE]“, ale moc [REDAKCE] jí to dle její výpovědi nepřineslo. Vídali se o víkendech. Zprvu na ni udělal velmi dobrý dojem. Pak poznala jeho dva syny a o jeho kluky se o víkendech starala. Oni byli hodní, ale přesto se stávalo, že na ně obžalovaný řval, že řešil „problémy“ křikem. Třeba, když přišli kluci z venku a měli špinavé boty, tak na ně řval, kdo to teď bude mejt, že si to budou mejt sami a že takhle špinaví nebudou chodit. Snažila se obžalovanému domlouvat, aby vše řešil v klidu. Ze začátku na ni ještě dal, ale postupně si prosazoval svoje. Měl se narodit jako ženská. Byl hrozně na úklid. Přišel z práce a umyl si boty. Třeba neexistovalo, že by v kuchyni zůstalo špinavé nádobí a mylo se až druhý den. Čím déle spolu byli, tak se to stupňovalo. Stupňovala se taková ta jeho dominantnost, že se snažil, aby se cítila špatně, aby ji to mrzelo, že neudělala to, co on si

představoval. Měl neuvěřitelný dar řeči, kterým si manipulativně prosazoval to, co on chtěl a případně se cítila provinile, když si nemohla zařídit, aby s ním byla o víkendu, když u něho byli kluci, ohledně nichž ji přesvědčoval, jak ji mají rádi a bude je to mrzet. On to přes ně pořád nějak zkoušel, aby dosáhnul svého. Třeba se postaral, že oni ji pak volali, že je jim bez ní smutno. Bylo to z jeho strany citové vydírání. Pokud on cokoliv vymyslel nebo naplánoval, snažil si vynutit to, aby si vše zařídila tak, aby to s ním mohla uskutečnit, např. aby s ním jela na nákup trička do [REDACTED]. Vadilo mu, pokud musela být v práci a nemohla být s ním, když zrovna on měl volno. Vše gradovalo do stavu, že vlastně všechno špatně bylo vždy pro nějakou chybu na její straně. Při úklidu přerovnal všechny skleničky, hrnečky, talíře a lžičky v kuchyni v lince, tak jak on měl představu, že by to mělo být. Nebyla zvyklá dávat červené a bílé talíře zvlášť nebo hrníčky uchem na jednu stranu. Ani že by skládala skleničky podle velikosti. On to po ní přerovnával, ale přitom se jí snažil jakoby navést k tomu, aby se to sama tak naučila, jak to chtěl mít on. Ona do něho byla zamilovaná, tak se přizpůsobovala, ale její dvě děti vycítily, že s ním být nechťejí a odmítly s ním být na [REDACTED] 2019. Párkrát se totiž neudržel a křičel i na ně, hlavně že jim rozšlape telefony, pokud nechťejí udělat to, o co je požádal. Její nejstarší syn jí přímo řekl, že se nehodlá koukat, jak si z ní dělal obžalovaný služku. Ale to jí docházelo velmi pomalu. Obžalovaný si skutečně v podstatě nechal od ní posluhovat tak, že mu dělala úplně kompletní servis všeho, počínaje uvařením čaje a nakrájením buchty. Přitom on byl na jakoukoliv práci jednak líný, a pokud už něco dělal, tak se jevil jako zcela nezručný. Pokud se do něčeho pustili, vždycky ji požádal, aby to nakonec udělala sama, že je šikovnější. On jen dohlédl, aby to bylo tak, jak by si představoval. Třeba takhle si musela nařezat a položit koberec i lino. Jen k tomu úklidu se měl. A protože chtěl lepší velkou televizi, kdy doslova jí řekl: „Na takovou tatranku nebudu koukat, měla by sis koupit větší televizi“, neoblomným a neústupným způsobem ji donutil, že se jeli po nějaké podívat a pak ji tam uhučel, že novou televizi, kterou si tam vybral, za 12 000 Kč koupila na splátky. Koupila ji, protože si uvědomovala, jak moc by jí pak vyčítal, že to neudělala. Už ho prostě nechťejla poslouchat a jen přemýšlela nad tím, co by se dělo, kdyby náhodou tu televizi nekoupila, tak ji nakonec raději koupila. To bylo na Vánoce. [REDACTED], kdy měl narozeniny, musela být v práci, a tak jí zase vyčítal, že si kvůli němu ani nevezme volno, způsobem, že ji to až mrzelo, protože jí psal nebo volal, že jemu na ní nezáleží, ale že ona jde raději do práce. To pro ni byl impuls, že ten jejich vztah nemá smysl, že on nechápe, že ona do práce chodit musí, že musí vydělávat a živit svoje děti. On nedokázal pochopit, že nemůže být doma, když on si vzpomene. A to původně zvažovali, že by si našla práci v [REDACTED] a přestěhovala se k němu, ale žádná z prací, kterou by případně vzala, mu nepřišla platově dost dobrá. A nedopadla i opačná varianta, protože práci u nich, kdy měl možnost jezdit s traktorem, nebral. Údajně se bál s traktorem jezdit. Došlo jí, že on by stejně z [REDACTED] od jeho mámy neodešel, byť se strašně dohadovali, ale za chvíli ho zase máma zvala na oběd. Stejně jako její děti prokoukla obžalovaného i její máma, která z něho cítila faleš. Snažila se jí to vyvracet a rozhádaly se. K jejich rozchodu vedlo to, že ji došlo, že vlastně chce mít někoho úplně jiného, protože ji začal podsouvat, aby si nechala zvětšit prsa, nechala se otetovat a nechala si po těle nandat piercingy, ale i chodila více extravagantně oblečená. Mrzelo ji, že ji nebral takovou, jaká je. Na veřejnosti jí dával najevo, že by mohla vypadat jako jiné ženy, které potkávali. Začal pak chtít i sex ve třech s tvrzením, že hlavně kvůli ní. Postupně to pořád řešil i při jejich sexu, kolikrát to i obřečela, protože pochopila, že pro něho ani při sexu nebyla dost dobrá, že se štítíl s ní milovat, protože ho dostatečně nevzrušovala, když si u toho musel představovat nějakou další, resp. nějakou takovou, co ten den náhodně potkali a ona pro něho byla dle jeho slov přitažlivá. Podle jeho slov by se jinak nevzrušil. Postupně si při víkendech u něho pak připadala jako jeho služka, která se má postarat o jídlo a dokud nebylo uklizeno, kdy v neděli byl generální úklid, tak se nikam nešlo. Před odjezdem mu musela ještě navařit na alespoň 2 dny. On u ní ale maximálně jen umyl nádobí a vyluxoval. V kuchyni taky rovnal to nádobí. Asi 1x nebo 2x naštípal dřevo. Když byla v práci a on u ní, tak jí volal nebo napsal, že je vyluxováno a umyté nádobí. Když mu řekla, že to dělat nemusel, že to po něm nechťejla, odpověděl, že její děti třeba ještě spí nebo že se na ně u toho nemohl dívat, a většinou dodal poznámku, že ještě ani nesnídal. Takže mu třeba dělala kafe až v poledne, když přišla domů, protože on spal třeba do 10:00 nebo 10:30 hod. A pořád si myl jeho auto a myl i její auto, protože mu přišlo špinavé,

že by se styděl s ním někam jet. Na [REDAKCE] 2020 začal přes její nesouhlas, když šli spát, po telefonu shánět novou televizi i do její ložnice. Druhý den, když byla v práci, jí zase volal nebo napsal, že zase musel vyluxovat a umýt nádobí. To už byla poslední kapka, kdy se rozhodla, že si musí promluvit. Doma mu řekla, že s ním končí, že to s ním už jakoby psychicky nedává. On to nechtěl pochopit a ptal se, co konkrétně jí vadí. Všechno mu vyjmenovala, že ji vadilo, jak probíhal jejich sex, že si v posteli představoval jinou ženu, nasazoval na její děti, místo toho, aby řešil věci v klidu, tak furt jenom řval a celé víkendy byly jen o úklidu. On se dušoval, že se změní, a to tak, že to působilo reálně. Sliboval, co všechno se změní. Ale už mu i pod vlivem dětí neuvěřila, daly jí najevo, že je s obžalovaným už asi jen ze strachu, že už si nikoho jiného nenajde. To bylo v [REDAKCE] 2020. On pak ještě několikrát volal, že to furt nechápe, že nerozumí tomu, proč se s ním rozešla, že podle něho jim vztah fungoval. Působilo to tak, že ho to i mrzelo, že se rozešli.

57. Po domluvě si pak k němu měla dojet pro svoje věci, a také se chtěla rozloučit s jeho maminkou. Místo toho přijel on neohlášeně s jeho maminkou k ní s jejími věcmi. Stále povídal, že nechápe, proč se s ním rozešla, a jak tím ublížila jeho synům, kteří ji měli rádi. Pak jí ještě zkoušel volat, jestli by to nemohli zase dát dohromady, ale odmítala a on se pak uchyloval k různým výčitkám, podezříval ji mj. i z toho, že v tom je jiný chlap nebo jeho bývalá paní [REDAKCE], že ji mohla ovlivnit. Nakonec z něho vylezlo, že s tou matkou přijeli, aby zjistil, jestli už tam nemá jiného chlapa. Pak ještě nechutnými SMSkami atakoval jejího syna, dokud si ho nebloknul. Už ho od té doby neviděla, jen zjistila, že byl hned zase na seznamce Šťěstí, přes kterou to na ní tam také znovu zkusil, a to přes ty jeho počáteční sladké kecy, a tak se raději z té seznamky odhlásila. S odstupem času jí došlo, jak mohla být tak blbá a nechat sebou tak manipulovat. On si v podstatě vynucoval furt svůj vlastní názor, který byl vždycky lepší, než její nebo ostatních. Z hodného chlapa, jak se jevil na začátku, se vyklubal cholerickéj pitomec, který se uměl přetvařovat. Musel se vyřvat a pak byl klid. Byl jako ženská, která přemýšlí hadrem. Domluvené časy vždycky dodržoval, snažil se třeba vyjet včas. Když byl nasranej, tak si slova moc nevybíral, sprostý byl hlavně na jeho matku, a to i jen kvůli drobnostem. Několikrát maminku vyháněl od sebe z domů, ať odtamtud táhne. Příčinou těchto nadávek byly samé drobnosti. Řval i na děti ohledně věcí, které se mohly řešit v klidu. Pokud řval na kluky, tak ve smyslu, že útočil na to, jak je špatně vychovala jejich máma paní [REDAKCE]. Na nákupy jezdili hlavně nakupovat jeho oblečení, které mu nosila a on si ho zkoušel. Vždy dal raději na prodavačku, než na ni, když měla za to, že mu nějaké tričko, co si chtěl koupit, neslušelo. Na nákupy pro ni a děti už pak nebylo tolik času a ona si ani kupovat nic většinou nechtěla, byť ji k tomu obžalovaný pobízel. Na financování jídla, když byli spolu, se podílel. Jeho kluky moc nevychovával, byl rád, že se o jeho děti někdo postará a moc ho neotravují, že by něco potřebovali. Na druhou stranu zkoušel zasahovat do její výchovy vůči 12-ti leté dceři a 19-ti letému synovi, zejména jak by je měla vést k úklidu a výhrady měl proti synově přítelkyni, že se k němu nehodí, protože ta ho nebrala a odporovala mu. Pokud nebyli přes týden spolu, často jí volal nebo psal, chtěl o ní mít přehled. Jednou si ji nečekaně přijel zkontrolovat do práce. Někdy se mu nelíbilo, že na něho v práci zrovna neměla čas. Netajil se tím, že sleduje porno a honí si u toho penis. Na porno koukal v jeho notebooku, který si k ní vozil. Matku jeho kluků paní [REDAKCE] zná jen přes telefon. V roce 2019 jí napsala, aby si před obžalovaným dávala pozor na dceru [REDAKCE], ale blíže to nějak nevysvětlovala. Obžalovaný jí pak říkal, že si našla jiného chlapa a aby se ho zbavila, že na něho přes jednu z dcer něco navlíkla. Byl pak uražený, že s ní vůbec komunikovala. Jinak si pak s paní [REDAKCE] psali ohledně péče o kluky, protože s obžalovaným se jí špatně komunikovalo. Raději mu o tom pak ani neříkala. On o ní nemluvil moc hezky. Říkal, že spí s každým, že je to továrna na děti, hodně často na ni nadával. Byly to sprosté a vulgární nadávky na paní [REDAKCE] a vůbec mu nevadilo, že tam jsou jeho kluci. Jinak hodně dbal o svůj vzhled, vykládal, že cvičí s činkami. Chtěl po ní, aby si nechala zvětšit prsa, ale finančně by se na tom nepodílel. Došlo jí, že s ní skutečně jen manipuloval, že se svojí výřečností a citovým vydíráním snažil ji dotlačit jen k tomu, co sám chtěl.

58. U hlavního líčení nad rámec toho, co je uvedeno výše svědkyně vypověděla, že obžalovaný se jí jevil jako výbušný člověk, takže u nich bývaly hádky a to i kvůli malichernostem. Obžalovaný si dokázal prosadit svoje názory a to i formou psychického nátlaku, takže mu raději vyhověla, aby nebyly ještě větší problémy. To byl i příklad nákupu televize, kterou ona nechtěla a nakonec ji zaplatila sama na splátky, i když ji koupila na naléhání obžalovaného. Zpočátku byla při sexu s obžalovaným spokojená, poté však se to změnilo, někdy i plakala, neboť ji obžalovaný při sexu ponižoval. Když byla v kontaktu s paní [REDAKCE], tak se spolu nikdy nehádaly, nijak se vzájemně neosočovaly. Obžalovaný se o ní vyjadřoval negativně, údajně proto, že mu nechce dávat syny.
59. Na návrh obhajoby byla v průběhu hlavního líčení vyslechnuta svědkyně [REDAKCE], která byla sousedkou obžalovaného v době, kdy on bydlel u paní [REDAKCE]. K podrobnostem jejich vztahu se však nedokázala vyjádřit, stejně tak jako k tomu, jaký vztah měl obžalovaný k [REDAKCE] a [REDAKCE]. Všimla si, že obžalovaný u paní [REDAKCE] pracoval na zahradě a okolo domu. Jak se konkrétně choval k [REDAKCE] a [REDAKCE], to neviděla a ona sama, ani její manžel [REDAKCE] a [REDAKCE] prakticky neznají.
60. S ohledem na charakter projednávané věci byli za účelem ověření svědecké spolehlivosti a posouzení možného negativního dopadu udávaných jednání obžalovaného na duševní zdraví poškozených přibráni k podání **znaleckých posudků z odvětví psychiatrie a psychologie na všechny tři poškozené soudní znalci Doc. MUDr. Jaroslav Zvěřina, CSc. a Prof. PhDr. Petr Weiss, PhD., DSc.**, přičemž i na základě jejich závěrů lze bez pochybností uzavřít, že poškozené podaly ve věci pravdivé svědecké výpovědi a u poškozené [REDAKCE] došlo v důsledku jednání obžalovaného k újmě na zdraví v natolik závažném rozsahu, že z hlediska právního jde o těžkou újmu na zdraví ve smyslu § 122 odstavec 2 písmeno i) trestního zákoníku. Ohledně poškozené [REDAKCE] znalci zjistili, že netrpí žádnou duševní poruchou, která by měla vliv na její schopnosti vnímat, pamatovat si a reprodukovat prožité události, a to nejen obecně, ale i ohledně jednání, pro které je obžalovaný vůči ní trestně stíhán. V době činu si již částečně uvědomovala smysl vyličeného jednání obžalovaného, byť plně si jeho protiprávnost vědoma nebyla a její tělesné předpoklady a situace v rodině její schopnost se mu účinně bránit snižovaly, ale tudíž nevylučovaly. Posttraumatická stresová porucha se u ní nerozvinula, ale jednání obžalovaného zapříčinilo její dlouhodobou poruchu přizpůsobení se smíšenou poruchou chování a emocí, která vedla k závažnému narušení a omezení obvyklého způsobu života, a to pod dobu několika let, kdy v oblasti psychiky prožívala úzkost, depresivitu a měla poruchy spánku, a pokud jde o oblast sociálního fungování, tak měla problémy ve škole, zhoršil se její prospěch a narušily se její vztahy k lidem, zejména mužům. Intelukt má průměrný (IQ [REDAKCE]). Nebyly u ní zjištěny projevy psychózy, hysterické osobnostní rysy, zvýšená agresivita, tendence ke konfabulacím či závažnější narušení základních psychických funkcí. Osobnost má bez výraznějších anomálií, bez známek sociální maladaptace. Typově cholerik. Je zjevně zvýšeně úzkostná a depresivní, a to právě v důsledku udávaného jednání obžalovaného. Nebyl u ní zjištěn sklon ke zkreslování, patologické lhavosti, ke zveličování či bagatelizování. Ani ovlivnění jinou osobou či jiné faktory, které by jí mohly motivovat k podání skutečnosti neodpovídající svědecké výpovědi. Její obecná věrohodnost se tudíž jeví jako nenarušená. A pokud pak jde o její tvrzení ve věci, tak nebylo zjištěno nic, co by svědčilo o tom, že by jí tvrzené skutečnosti nemohly být považovány za popis skutečně prožitých událostí. Vztah k obžalovanému nemá aktuálně žádný, má jen strach z možného jakéhokoliv kontaktu. V době, kdy žil s její matkou, vnímala jeho konfliktní a verbálně agresivní chování vůči matce.
61. V případě poškozené [REDAKCE] soudní znalci rovněž nezjistili žádnou duševní poruchu, která by měla vliv na její schopnosti vnímat, pamatovat si a reprodukovat prožité události, a to jednak obecně, ale jednak i ohledně jednání, pro které je obžalovaný ve vztahu k ní trestně stíhán. Důvodně jí udávaná jednání obžalovaného vnímala, jak se i sama vyjádřila, s

ohledem na jejich charakter, intenzitu a rozsah, jako těžké příkoří, kdy takové zacházení s ní lze s odborného psychiatrického hlediska považovat v celém jeho souhrnu za způsobilé vést ke vzniku syndromu týrané osoby jako jednoho z možných faktorů tzv. domácího násilí. Aktuálně ale již žádné trvalé nebo forenzně závažné následky na jejím psychickém zdraví jednání obviněného nezanechalo. Intelekt má nadprůměrný (IQ ■■■). Nebyly u ní zjištěny projevy psychózy, hysterické osobnostní rysy, zvýšená agresivita, tendence ke konfabulacím či závažnější narušení základních psychických funkcí. Osobnost má bez výraznějších anomálií, bez známek sociální maladaptace. Typově melancholik. Ohledně psychiky a afektivity je méně stabilní. Nebyl u ní zjištěn sklon ke zkreslování, patologické lhavosti, ke zveličování či bagatelizování. Ani ovlivnění jinou osobou či jiné faktory, které by jí mohly motivovat k podání skutečnosti neodpovídající svědecké výpovědi. Její obecná věrohodnost se tudíž jeví jako nenarušená. A pokud pak jde o její tvrzení ve věci, tak nebylo ani u ní zjištěno nic, co by svědčilo o tom, že by jí tvrzené skutečnosti nemohly být považovány za popis skutečně prožitých událostí. Partnerské soužití s obžalovaným, které trvalo ■ let, bylo od doby jeho nastěhování do společné domácnosti z jeho strany ovlivněno především verbální agresí, čímž ji vystavoval životu v trvalém napětí. Uvedl ji do stavu, že se na něm stala psychologicky závislou, především kvůli jejich dvěma společným dětem. Její vztah k obžalovanému je negativní. Po ukončení jejich soužití se bez něho dokázala sociálně, partnersky i profesionálně adaptovat.

62. V případě poškozené ■■■ znalci nezjistili žádnou duševní poruchu, která by měla vliv na její schopnosti vnímat, pamatovat si a reprodukovat prožité události, a to jednak obecně, ale jednak i ohledně jednání, pro které je obžalovaný ve vztahu k ní trestně stíhán. V době činu si už i zpočátku částečně uvědomovala smysl vylíčeného jednání obžalovaného, byť plně si jeho protiprávnost vědoma nebyla a její tělesné předpoklady a situace v rodině její schopnost se mu účinně bránit snižovaly, ale tudíž nikoli vylučovaly. Posttraumatická stresová porucha či jiná přechodná duševní porucha, která by byla zapříčiněna stíhaným jednáním obžalovaného, se u ní nerozvinula, byť mělo dopad na její školní výsledky, kvalitu spánku a partnerský sex.
63. Z doplnku znaleckého posudku podaného Doc. MUDr. Jaroslavem Zvěřinou, CSc. soud zjistil, že jednání obžalovaného mělo u ■■■ konkrétně za následek anxiosně depresivní stav, který přetrval ještě nejméně rok poté, co z rodiny odešla. Šlo o těžký depresivní syndrom, ale bez podstatného omezení kvality jejího každodenního života. Šlo jen o dočasná méně závažná omezení, když pro svoji inteligenci a emoční stabilitu se s tímto vleklým a těžkým traumatem dokázala vypořádávat bez odborné psychoterapeutické pomoci či farmakologické léčby. Občasné sny a vzpomínky týkající prožitých jednání s obžalovaným jsou typickou, ale v jejím případě nikoli patologickou reminiscencí. Intelekt má průměrný (IQ ■■■). Nebyly u ní zjištěny projevy psychózy, hysterické osobnostní rysy, zvýšená agresivita, tendence ke konfabulacím či závažnější narušení základních psychických funkcí. Osobnost má bez výraznějších anomálií, bez známek sociální maladaptace. Typově sangvinik. Ohledně psychiky a afektivity je dostatečně stabilní. Nebyl u ní zjištěn sklon ke zkreslování, patologické lhavosti, ke zveličování či bagatelizování. Ani ovlivnění jinou osobou či jiné faktory, které by jí mohly motivovat k podání skutečnosti neodpovídající svědecké výpovědi. Její obecná věrohodnost se tudíž jeví jako nenarušená. A pokud pak jde o její tvrzení ve věci, tak nebylo zjištěno nic, co by svědčilo o tom, že by jí tvrzené skutečnosti nemohly být považovány za popis skutečně prožitých událostí. Vztah k obžalovanému nemá aktuálně žádný, má jen strach z možného jakéhokoliv kontaktu. V době, kdy žil s její matkou, i ona vnímala jeho konfliktní a verbálně agresivní chování vůči matce. Sama o tom matce v době, kdy k tomu docházelo, neřekla, neboť se obávala výhrůžek od obžalovaného, zejména ohledně umístění do dětského domova.
64. U hlavního líčení byl vyslechnut znalec MUDr. Jaroslav Zvěřina, CSc., který potvrdil, že má i souhlas znalce prof. Weisse k tomu, aby u soudu přednesl závěry výše uvedených znaleckých

Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■.

posudků včetně doplňku. Závěry, které jsou výše uvedeny, znalec nijak nezměnil. K dotazům pak uvedl, že u [REDACTED] nebyla zjištěna posttraumatická stresová porucha i přesto, že docházelo v jejím případě k jednání obžalovaného vůči ní delší dobu než vůči [REDACTED], neboť v době, kdy byla znalci vyšetřována, nebyla tato porucha prokázána. Nicméně je pravdou, že v době kolem zletilosti poškozené musela nějaká porucha u ní být. [REDACTED] pomohlo i to, že si našla partnera, se kterým navázala funkční vztah, čímž se zbavila velkého množství stresů, které byly vázány na delikty. Podle znalce je pro budoucnost na tom hůř [REDACTED], neboť má méně zkušeností a méně racionálních výkladů chování obžalovaného. Rozhodně to může zanechat vliv i na její budoucí partnerský život. Je běžné, že u poškozených dochází k tomu, že u svého partnera netolerují věci, které si vybaví ve spojitosti s trestnou činností, což je případ i poškozené [REDACTED]. Podle znalce všechny tři poškozené, které byly předmětem vyšetřování, nevypadaly, že by si vymýšlely a nebylo tam nic, co by ukazovalo na nějaký problém. Podle názoru znalce se jedná o reprodukci toho, co skutečně prožily. U [REDACTED] bude trvat ještě řadu měsíců, než se s celou věcí vyrovná a podle znalce bude důležité, aby celá trestní věc byla ukončena. Její posttraumatická stresová porucha se projevuje velkou nedůvěrou vůči intimním vztahům, dále ve vztahu k dospělým apod. Rozhodně to, že dostala předvolání k hlavnímu líčení, jí nepomůže, působilo to na ni negativně. V případě, že poškozené ve svých výpovědích u soudu brečely, případně se trásly, tak podle znalce je to normální, neboť jsou opět vystaveny stresu, který tehdy zažily a tím se i vrací špatné myšlenky, což může být pro poškozené horší, než samotný delikt.

65. Podle znalce u [REDACTED] byl minimálně jeden rok od ukončení deliktů stav, kdy by se dal uplatnit posttraumatický stresový syndrom. Příznaky sice neviděli, ale slyšeli o nich. Je pravdou, že prožitky [REDACTED] byly delší a byly intenzivnější, ale nelze tvrdit, že v době vyšetření trpěla posttraumatickou stresovou poruchou. Podle znalce poškozená tyto následky již racionálním způsobem překonala.
66. Znalec potvrdil, že poškozená [REDACTED] byla vystavena domácímu násilí. S celou situací si nevěděla rady a řešila ji málo radikálně. Jednání obžalovaného popsané ve výroku rozsudku mělo na psychiku poškozené negativní vliv. V době, kdy přišly delikty ze strany obžalovaného, tak ona už zkušenosti s rozpadlými vztahy měla, nicméně podle názoru znalce neřešila tuto situaci v tomto případě úplně kompetentně.
67. Ve smyslu § 211 odst. 6 tr. řádu byl u hlavního líčení konstatován úřední záznam o podání vysvětlení [REDACTED] na č.l. 615, ze kterého vyplývá, že se zná s [REDACTED] a [REDACTED] se jí svěřila, že ji měl obžalovaný [REDACTED] zneužít, bližší podrobnosti neřekla. Neříkala se jí to lehce, brečela u toho. Potom se o tom bavily až v době, kdy to vyšetřovala policie, začala o tom mluvit [REDACTED] a řekla, že se to stalo na dovolené v [REDACTED], že jí obžalovaný strkal jazyk a prsty do rozkroku a potom do návratu domů, že za ní chodil do pokoje a zase ji obtěžoval. Také jí říkala, že před ní obžalovaný masturboval a už tenkrát jí [REDACTED] řekla, že [REDACTED] zneužíval i její sestru [REDACTED], která toho však zažila méně než [REDACTED].
68. Z výpovědi svědka [REDACTED] v přípravném řízení vyplynulo, že s poškozenou [REDACTED] chodili. Nejprve asi 3 měsíce, když její máma čekala [REDACTED]. Rozešli se, protože [REDACTED] na něho neměla čas, měla doma hodně práce. [REDACTED] jejich rozchod nesla špatně. Ale pak to dali zase dohromady, i když její máma a obžalovaný to [REDACTED] zakazovali. Mnohokrát se stalo, že se musela vrátit domů něco dodělat a pak za ním stejně nepřišla. Takže od toho roku 2011 do roku 2015 spolu byli i nebyli. Naposled spolu chodili od [REDACTED] 2015, kdy měl autonehodu. Pro neshody u nich doma nebyla [REDACTED] vůbec schopná doma komunikovat s mámou a obžalovaným. A nakonec od nich před maturitou odešla a nastěhovala se k němu. Její máma se s ní pak vůbec nebavila. Po prázdninách odmaturovala a asi v [REDACTED] 2015 se rozešli, kdy ona se odstěhovala do pronájmu v [REDACTED]. Jsou nadále kamarády, ale vídali se pak velmi málo. Byla pracovitá a čistotná. Nebyla nijak výbušná. S obžalovaným se sám nikdy moc nebavil, on ho ignoroval. Vnímá, že u nich

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

není vítán. Od [REDAKCE] věděl, že ji měl šmírovat v koupelně a před spaním, když byla jen ve spodním prádle. To bylo potom, co byla jejich rodina ve [REDAKCE]. Po jejich rozchodu mu také jednou řekla, že měl koukat i po její sestře [REDAKCE] a něco na ni zkoušet. Obžalovaný podle něho v rodině velel a ovlivňoval mámu proti [REDAKCE], protože to byla ona, kdo ji vždy volal a stahoval domů něco dodělat a doklidit. [REDAKCE] mu vyprávěla, že on byl schopný třeba rozsypat kostičky jen proto, aby máma [REDAKCE] povolala domů. Byla to zjevná šikana. Obžalovaný s její mámou po ní šli jako po psovi. Měla psa [REDAKCE], kterého si nějakým způsobem vydupala nebo vybrečela, protože jinak chtěla odejít na intr a studovat veterinu.

69. V průběhu dalšího líčení byly dále se souhlasem stran čteny úřední záznamy svědků [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. Z těchto záznamů soud nezjistil žádná závažná fakta vztahující se k této věci, nebylo z nich zjištěno nic, co by svědčilo pro obhajobu obžalovaného. Pouze z úředního záznamu sepsaného s [REDAKCE] (č.l. 548) soud zjistil, že se [REDAKCE] svěřila, že před ní obžalovaný naschvál masturbuje a když jí před spaním přál dobrou noc, tak jí u toho strkal jazyk do pusy.
70. Ve smyslu § 211 odst. 1 tr. řádu byly se souhlasem stran čteny svědecké výpovědi [REDAKCE] a [REDAKCE], které rovněž pro posouzení věci nejsou zvláště významné.
71. V průběhu hlavního líčení byly ve smyslu § 102 odst. 2 tr. řádu rovněž čteny výpovědi nezletilých [REDAKCE] a [REDAKCE], což jsou synové obžalovaného a [REDAKCE].
72. Nezletilý [REDAKCE], narozený [REDAKCE], potvrdil, že táta po něm a bratrovi pořád chtěl, aby s ním byli v koupelně, když se myl. Chtěl, aby se na něho dívali. Ví, že obžalovaný s mámou spolu nejsou, protože se máma dozvěděla, že obtěžoval [REDAKCE], která to řekla kamarádce [REDAKCE]. Mamka mu také řekla, že sexuálně obtěžoval i [REDAKCE]. Kvůli tomu už nemá tátu rád a nechce k němu jezdit. Jeho sestry nejsou lhářky, i když mu obžalovaný říkal, že [REDAKCE] lhářka je. Nepamatuje si na dobu, kdy s nimi táta ještě bydlel. Jen to, jak klečel před mámou a prosil, aby ho nevyhodila. A pak viděl to, co bylo natočeno do „[REDAKCE]“. Obžalovaný se umí rozčilovat kvůli každé kravině. Naposled měl přítelkyni [REDAKCE], které vynadal, že neměl dost ohřátou polévku, ale přitom na ni přišel pozdě. Nadával „kterej debil nebo která kráva to ohřejevala“, a přitom ona mu říkala, že už to má ohřátý, aby se šel najíst, že to bude mít za chvíli studený. 2x tu [REDAKCE] i utěšoval, když brečela, když u ní s obžalovaným byli. K obžalovanému už nechce jezdit, protože je s bratrem furt nutil, aby k němu šli bydlet. Přitom je pořád vozil k jiným ženským a zakazoval jim, aby to řekli mámě. Taky mu vadilo, že si k němu k filmu táta lehával a úchylně se slovy „to jsou kotlety, to jsou kotlety“ mu sahal na zadek. Mačkal mu ho. Bolelo to. Taky jim říkal „blbci“, když po nich něco chtěl a vyhrožoval jim, že „nebude dobrý“, pokud by mu třeba neříkali, co chtěl vědět nebo by naopak řekli jejich mámě něco, co nechtěl. Chodil před nimi i nahý. Někdy byl nahý i po delší dobu, když si třeba s někým po sprše telefonoval. Vydrží si s někým telefonovat i hodně dlouho. Viděl, že si s ženskými posílá nahaté fotky. Chtěl po nich, aby mu myli záda. Při vytírání koupelny po sprše na ně špulil nahý zadek. Vytírat koupelny museli někdy i místo něho a s [REDAKCE] se po dni střídali.
73. Starší ze synů nezletilý [REDAKCE], narozený [REDAKCE], vypověděl, že si pamatuje, jak táta stále mámě sprostě nadával, a hádali se. Máme nadával „kunda, mrdka, čubka a svině“, což napsal na papír. I máma mu pak nadávala, ale ne tak sprostě. Žádnou jejich fyzickou potyčku neviděl. Táta je na úklid. Když k němu jezdili, museli u něho pokaždé uklízet. Vysávat, utírat prach a mýt mu auto. Táta se tam pak také pořád hádal s babičkou [REDAKCE]. Přesvědčoval je, aby k němu šli bydlet. Ví, že mámě kvůli něčemu vyhrožoval, že na ně vezme sekeru. Vadí mu, že je každou chvíli vozil k jiné jeho paní. Máma je jiná, ta je do ničeho nenuť a nemluví sprostě. Nehádá se. Ví, že rodiče spolu nejsou, protože měl obžalovaný obtěžovat ségry. To mu řekla mamka, když k tátovi přestali jezdit. On to ale nikdy neviděl. Potvrdil, že s bráchou museli být v koupelně, když se tam obžalovaný sprchoval, a povídat si s ním. Pak po něm i

vytírali sprchu. Pokud do koupelny na jeho zavolání nešli, nadal jim, že jsou hajzlové nebo zmrdi, což ani nedokázal říct, jen napsat na papír. Nechápal to, protože povídat si mohli i jinde, ale to si s nimi povídat nechtěl. V té koupelně se hlavně vyptával na mámu. Hlavně tam s ním musel být on, [REDAKCE] méně často. Při sprchování nepoužíval závěs, který tam později měl. Také po něm obžalovaný chtěl, aby mu myl záda. Pokud tu sprchu do sucha vytíral obžalovaný, byl po celou dobu pořád ještě nahý. Posílal si s ženskými nahé fotky. Kvůli těm jeho výhrůžkám, co psal mámě, která mu je dala přečíst, se táty bojí. Ví, že sahal [REDAKCE] na zadek, to viděl. [REDAKCE] mu řekl, že mu ho mačkal. Měla to být podle táty jejich nějaká hra, ale [REDAKCE] se to nelíbilo. Někdy i řval, aby mu šel na pomoc, kdy pak tátovi dával jeho ruku od [REDAKCE]. Jemu to obžalovaný nedělal.

74. V průběhu hlavního líčení byly ve smyslu § 213 odst. 1 tr. řádu konstatovány a čteny i listinné důkazy, kdy za podstatné považuje soud zmínit protokol o ohledání místa činu včetně fotodokumentace na č.l. 851-877, zvláště pak soud poukazuje na fotografii č. 18 na str. 165 p. v., což jsou zašupovací dveře do koupelny se třemi obdélníkovými skleněnými průzory, kdy podle výpovědi obžalovaného i poškozené [REDAKCE] byly prakticky stejné, jen jinak barevné dveře zde umístěny v době páchaní trestné činnosti s tím, že tehdy byly ve dveřích větší skleněné průzory. Na dalších fotkách, č. 19, 20 je zachycen sprchový kout právě pohledem z těchto dveří a je zde vidět, že sprchový kout má rovněž zašupovací dveře, které jsou prosklené stejně jako boky.
75. Dále pak byl konstatován úřední záznam na č.l. 506, což je přepis nahrávky pořízené poškozenou [REDAKCE], který byl rovněž v průběhu hlavního líčení přehrán a ze kterého vyplývá, jak se obžalovaný snaží přesvědčit [REDAKCE], aby jeho chování vůči ní nehlásila na policii, což je značně citově zabarvené.
76. Na č.l. 508 pak soud konstatoval printscreen zprávy došlé [REDAKCE] od [REDAKCE], ze které vyplývá, že [REDAKCE] se [REDAKCE] svěřila, že se trápí kvůli obžalovanému, že ten za ní chodí, sahá na ni, říká jí různé věci a několikrát před ní onanoval. [REDAKCE] žádá [REDAKCE], aby si s [REDAKCE] o tom promluvila, neboť ta je z toho špatná.
77. Po zhodnocení všech výše uvedených skutečností a důkazů, které byly soudem hodnoceny jednotlivě i ve vzájemných souvislostech, dospěl soud k přesvědčení, že skutkový děj tak, jak je ve výroku rozsudku popsán, se skutečně stal a že pachatelem těchto skutků je právě obžalovaný.
78. Pokud se týká poškozené [REDAKCE], tak v jejím případě byla vina obžalovaného prokázána zvláště samotnou výpovědí poškozené, jednak v přípravném řízení, i u hlavního líčení. Je potřeba poukázat na to, že obě tyto výpovědi učinila poškozená v silném psychickém rozrušení, což svědčí o tom, že i po delší době je pro ni tento prožitek ještě živý a citlivý. Výpověď této poškozené soud hodnotí jako věrohodnou nejen pro její projev, ale i s ohledem na závěry znaleckého posudku, kdy znalci nezjistili žádné sklony k tomu, že by si poškozená něco vymýšlela a dle jejich závěru se jedná v jejím případě o reprodukci toho, co skutečně prožila. Pokud se týká námitky obžalovaného, že poškozená nevypovídá pravdivě, což lze dovodit z toho, že podle jeho vyjádření vypověděla v přípravném řízení, že obžalovaný jí měl sledovat ve sprchovém koutě klíčovou dírkou, avšak žádná klíčová dírka tam nebyla, byly tam zatahovací dveře se skleněnými průzory, tak k tomu soud podotýká, že poškozená shodně v přípravném řízení i v řízení před soudem uvedla, že ji obžalovaný chodil sledovat při sprchování přes skla zatahovacích roletových dveří. Tato výpověď je pak plně v souladu s fotodokumentací, která byla v domě [REDAKCE] pořízena. Poškozená v přípravném řízení i před soudem popsala všechny praktiky, které jí obžalovaný dělal a které jsou ve výroku rozsudku popsány. Vyvrátila tvrzení obžalovaného, že doma chodila vyzývavě oblečená proto, aby ho provokovala, kdy tuto její výpověď potvrdily i [REDAKCE] i [REDAKCE].

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

Z výpovědi této poškozené také jednoznačně vyplývá, že jednáním obžalovaného se dostala do značného psychického stresu, kdy dokonce vážně uvažovala o tom, že spáchá sebevraždu. Ani toto její tvrzení nebylo vyvráceno závěry znaleckého posudku, který na ni byl vypracován.

79. Výpověď poškozené [REDAKCE] je pak podporována dalšími důkazy, kdy se jedná o výpověď svědka [REDAKCE], který je jejím otcem, z jehož výpovědi plyne, že [REDAKCE] mu nikdy v ničem nelhal a proto věří tomu, že o jednání obžalovaného vypověděla pravdu. Rovněž z výpovědi svědkyně [REDAKCE] je zřejmé, že poškozená [REDAKCE] vypovídala pravdivě, neboť jí [REDAKCE] řekla o tom, co jí obžalovaný dělal, že ji šmíroval v koupelně, různě se jí dotýkal a že před ní masturboval a při tomto sdělení se [REDAKCE] klepala a brečela a svědkyně neměla pochybnosti o tom, že by jí lhala. Pokud z výpovědi této svědkyně u hlavního líčení vyplývá, že jí [REDAKCE] říkala, že ji měl obžalovaný šmírovat přes díрку ve dveřích, tak je nutno poukázat na to, že ve dveřích skutečně byly skleněné průzory a tato svědkyně neřekla nic o tom, že by se jednalo o klíčovou díрку. V souladu s výpovědí [REDAKCE] je pak i výpověď její sestry [REDAKCE], která potvrdila, že jí [REDAKCE] řekla, že jí dělal to samé, co jí, ale ještě v horším podání. Sice jí neřekla detaily, ale řekla jí, že ji obžalovaný obtěžoval už na dovolené [REDAKCE]. Rovněž tak z výpovědi poškozené [REDAKCE] plyne, že ta se dozvěděla od [REDAKCE], že jí toho obžalovaný udělal mnohem víc, než jí do té doby řekla.
80. Všechny tyto výpovědi vyvrací obhajobu obžalovaného, že se jednání vůči poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] nedopustil a naopak při komplexním hodnocení těchto výpovědí je zřejmé, že výpověď poškozené [REDAKCE] je pravdivá a obžalovaného usvědčuje. Zde soud opětovně poukazuje na závěry znaleckého posudku z oboru psychiatrie a psychologie, který byl na poškozenou [REDAKCE] vypracován a jehož závěry jsou popsány v odstavcích 62, 63, 64 a 65. V těchto odstavcích jsou pak hodnoceny i následky jednání obžalovaného nejen vůči [REDAKCE], ale i vůči ostatním poškozeným, o kterých bude zmínka níže.
81. V případě poškozené [REDAKCE] soud při zjišťování skutkové děje vycházel zvláště z výpovědi samotné poškozené, která je dle závěrů znalců rovněž věrohodná a obě výpovědi jak v přípravném řízení, tak v řízení před soudem svědčí pro to, že poškozená skutečně reprodukovala prožité události a nebyly zjištěny sklony k tomu, že by si vymýšlela. Ani u [REDAKCE], ani u [REDAKCE] nebyly zjištěny skutečnosti pro to, že by měly být někým naváděny k tomu, aby křivě vypovídaly proti obžalovanému (ani ze strany [REDAKCE]). I v případě této poškozené soud poukazuje na to, že její výpověď v přípravném řízení i v hlavním líčení se neliší, svědkyně vypovídala konzistentně, i když v obou případech pod značným psychickým tlakem, který se projevil tím, že při své výpovědi brečela a trásla se a to v důsledku traumatu, který utrpěla jednáním obžalovaného. Poškozená [REDAKCE] [REDAKCE] podrobně popsala všechny praktiky, které na ní nebo před ní obžalovaný prováděl a které jsou podrobně ve výroku rozsudku popsány. Soud vycházel i z tvrzení poškozené ohledně časového úseku, kdy mělo k trestné činnosti obžalovaného docházet, kdy sama poškozená říkala, že to bylo někdy mezi jejím třináctým až patnáctým rokem věku a že to celé trvalo asi jeden rok. Z tohoto důvodu došlo k úpravě skutku popsaného pod bodem 4 oproti původně podané obžalobě, kdy soud toto jednání obžalovaného zařadil do období nejméně od roku 2013 až do [REDAKCE] 2015, kdy obžalovaný byl nucen společně bydliště opustit. Výpověď poškozené [REDAKCE] je podporována výpovědí svědkyně [REDAKCE], která potvrdila, že jí [REDAKCE] říkala o tom, že ji obžalovaný obtěžuje, že se před ní uspokojuje apod. Byla v té době s [REDAKCE] nejlepší kamarádkou, a když jí [REDAKCE] říkala o všem, co jí obžalovaný dělal, tak byla silně rozrušená, brečela a chvěly se jí ruce.
82. Kromě těchto výpovědí je jednání obžalovaného vůči poškozené [REDAKCE] prokázáno i zvukovou nahrávkou, která byla pořízena [REDAKCE] a v průběhu hlavního líčení byla přehrána a z této nahrávky je zcela evidentní, že obžalovaný prosí [REDAKCE] [REDAKCE], aby jeho jednání vůči ní na policii nehlásila, takže si musel být vědom svého

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

protiprávního jednání. Dále je výpověď poškozené [REDACTED] podporována výpovědí poškozené [REDACTED], které se [REDACTED] svěřila a popsala jí jednání obžalovaného. Ani v případě této poškozené nebyl soudu předložen jediný důkaz, který by svědčil proti tvrzení samotné poškozené a který by naopak podporoval obhajobu obžalovaného.

83. Jednání obžalovaného vůči poškozené [REDACTED] je prokázáno samotnou výpovědí poškozené a rovněž pak výpověďmi jejích dcer [REDACTED] a [REDACTED]. Z výpovědi této poškozené pak vyplývá, že v [REDACTED] byli v době, kdy [REDACTED] bylo osm let, neboť [REDACTED] oslavila osmé narozeniny. Z tohoto důvodu soud upravil skutek popsany pod bodem 1 oproti podané obžalobě a časově jej vymezil na období od měsíce [REDACTED] 2008 do [REDACTED] 2015. Z výpovědi této poškozené plyne, že obžalovaný jí dlouhodobě vulgárně nadával a ponižoval a to zvláště ve vztahu k její postavě a v intimním životě. Jednotlivé nadávky a výroky na adresu této poškozené jsou podrobně popsány ve výroku rozsudku a to pod bodem 5. Bylo prokázáno, že poškozená [REDACTED] po delší dobu soužití s obžalovaným skutečně trpěla jeho psychickým nátlakem, který se rovnal diktátu v domácnosti, a byla po dlouhou dobu ponižována, což rozhodně mělo vliv na její psychiku. V důsledku chování obžalovaného pak došlo ke zničení vztahu mezi poškozenou [REDACTED] a [REDACTED], což se výrazně nezlepšilo ani do současné doby. Obžalovaný u poškozené vybudoval syndrom toho, že se domnívala, že veškeré chyby pramení z její strany, neboť obžalovaný v ní neustále pěstoval pocit, že dělá vše špatně a totálně jí pošlapal sebevědomí. Rovněž výpověď této poškozené soud hodnotí jako věrohodnou s ohledem na závěry znaleckého posudku, který na ni znalci vypracovali a nebyl zjištěn sklon ke zkreslování, patologické lhavosti, zveličování či bagatelizování. Obecná věrohodnost její výpovědi se jeví jako nenarušená, stejně jako u [REDACTED] a [REDACTED].
84. Že se skutečně obžalovaný výše popsáným způsobem choval k poškozené [REDACTED], dokazují i výpovědi [REDACTED] a [REDACTED], které popsaly, že obžalovaný skutečně dlouhodobě poškozené [REDACTED] nadával, ponižoval ji a to zvláště kvůli její postavě a kvůli tomu, že [REDACTED] neplní příkazy obžalovaného. Z výpovědí těchto poškozených pak je dokázáno, že se obžalovaný skutečně choval v domě jako despota a vůči všem poškozeným se choval naprosto nepřiměřeně a to prakticky po celou dobu, kdy u nich bydlel. Těmto výpovědím pak odpovídá i výpověď svědkyně [REDACTED], která popsala soužití s obžalovaným a z její výpovědi vyplývá, že se k ní choval obžalovaný prakticky shodně jako k [REDACTED], rovněž ji při sexu ponižoval, tvrdě si prosazoval svoje názory a to i formou psychického nátlaku, takže mu raději vyhověla, aby nebyly problémy. Jedná se tedy o prakticky totožné hodnocení osobnosti obžalovaného jako je hodnocena ze strany [REDACTED].
85. Kromě toho, že soud vycházel v případě poškozené [REDACTED] z výše uvedených svědeckých výpovědí, je nutno zmínit i závěry znaleckého posudku, který byl na obžalovaného vypracován z oboru psychiatrie a psychologie a kdy tyto závěry popsané v rozsudku v odstavcích 17 – 22 jednoznačně svědčí pro to, že obžalovaný je takovou osobou, která je popsáného jednání naprosto schopna. Jeho osobnostní charakteristika jej předurčuje k takovému jednání, kdy u něho docházelo ke ztrátě sebekontroly a nezdrženlivému impulzivnímu uspokojení aktuálních sexuálních žádostí a to bez jakýchkoliv zábran, aniž by trpěl některou ze sexuálních deviací. Podstatné je i to, že obžalovaný nemá soucit s poškozenými, což svědčí o hostilních rysech jeho povahy a smíšená porucha osobnosti je trvalou a vážnou odlišností od běžné normy, což rovněž poukazuje na to, že obžalovaný je osobou schopnou takového jednání se dopouštět. Protože obžalovaný upřednostňuje osobní zájmy, má schopnost manipulace, vykazuje majetnické sklony, je přesně tím typem, který má narcistní znaky, které naplno vyplynuly při této trestné činnosti. Do toho zapadá i to, že obžalovaný manipuluje s informacemi, emotivně se obhazuje a staví se do role oběti (viz

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

zvuková nahrávka pořízená [REDAKCE], ale i jeho vystupování u hlavního líčení). Dá se tedy konstatovat, že charakteru jednání obžalovaného neodporují ani závěry výše uvedeného znaleckého posudku, kdy jednoznačně bylo prokázáno, že důvodem tohoto jednání obžalovaného vůči nezletilým i vůči své partnerce byla jeho zvýšená sexuální apetence, kdy s ohledem na zjištěnou poruchu osobnosti řešil tuto svoji sexuální potřebu jednak vůči [REDAKCE] a [REDAKCE], byť byly ještě nezletilé, a i vůči své partnerce [REDAKCE].

86. Co se týká následků, které poškozené jednáním obžalovaného utrpěly, tak zde soud odkazuje na závěry znaleckých posudků z oboru psychiatrie a psychologie a to nejen ve vztahu k poškozeným, ale i ve vztahu k samotnému obžalovanému, kdy z výpovědi znalkyně Mgr. Čermákové soud bere za prokázané, že u všech tří poškozených byl přítomen strach z obžalovaného s ohledem na jeho výhrůžky, např. umístěním do dětského zařízení či zabitím psa a podle znalkyně je rozhodně možné, že [REDAKCE] se díky jeho jednání dostala až do pozice, kdy vážně uvažovala o sebevraždě. Znalci v přípravném řízení i u hlavního líčení podrobně popsali, proč v případě [REDAKCE] nebyla zjištěna posttraumatická stresová porucha i přesto, že vůči ní se obžalovaný odpouštěl jednání po delší dobu a mělo intenzivnější charakter než vůči [REDAKCE]. Je však nutno poukázat i na to, že podle znalců byl u [REDAKCE] minimálně jeden rok od ukončení deliktů stav, kdy by se dal uplatnit posttraumatický stresový syndrom. Nicméně v době vyšetření již tento syndrom prokázán nebyl. Je pravdou, že poškozená [REDAKCE] má následky z důvodu jednání obžalovaného a to hlavně v oblasti partnerského vztahu, při sexu a při spánku. U poškozené [REDAKCE] znalci popsali, v čem spatřují u poškozené posttraumatickou stresovou poruchu, která se projevuje hlavně nedůvěrou vůči intimním vazbám a dále ve vztahu k dospělým. Doba, po kterou posttraumatická stresová porucha u ní může trvat, nelze přesně určit.
87. V případě poškozené [REDAKCE] znalci uzavřeli, že byla vystavena domácímu násilí, jednání obžalovaného na ni mělo psychicky negativní vliv a jednání obžalovaného bylo způsobilé u ní vést ke vzniku syndromu týrané osoby, i když v současné době jednání obžalovaného na ní vážnější stopy nezanechalo.
88. Soud se zabýval i námitkou obžalovaného, proč byla celá věc nahlášena ze strany [REDAKCE] až pět let poté, co k těmto událostem mělo dojít. Obžalovaný se pozastavuje nad touto dobou a domnívá se, že tomu tak je proto, že se jedná o mstu [REDAKCE] vůči němu s ohledem na to, že vedou soudní spor ohledně jejich nezletilých synů. K tomu je potřeba uvést, že jak svědkyně [REDAKCE], tak i zbylé poškozené [REDAKCE] a [REDAKCE] ve svých výpovědích jednoznačně uvedly, proč nebyla celá věc hlášena hned, ale až s tímto časovým odstupem. Není nic mimořádného, že týrané osoby, případně ženy podléhající sexuálnímu násilí trestnou činnost nehlásí z důvodu, že mají obavu, že by jim nikdo nevěřil, případně z obavy před reakcí pachatele nebo jako v tomto případě, že by tím trpěli synové [REDAKCE] a obžalovaného, které měly všechny poškozené moc rády. [REDAKCE] i [REDAKCE] vysvětlily, že nekontaktovaly policii i proto, že po dlouhých letech konfliktního soužití s obžalovaným byl pro ně jeho definitivní odchod zcela postačující, bylo to pro ně vysvobození. Nechtěly se s ním konfrontovat a riskovat to, že by jim nikdo nevěřil, neboť obžalovaný před každou návštěvou v rámci svojí verbální zdatnosti a zdánlivé vstřícnosti a otevřenosti dokázal zastříti svoji „pravou“ tvář. Až po konfliktu, který obžalovaný řešil se svojí matkou a poté, co se [REDAKCE] svěřila se svými negativními prožitky [REDAKCE], se rozhodly celou věc řešit po právní stránce. Kdyby již tehdy [REDAKCE] věděla, co vše obžalovaný udělal dceři [REDAKCE], s oznámením by neváhala. Tehdy však měla s [REDAKCE] narušené vztahy a to proto, že byla manipulována obžalovaným, který se těžce smířoval s tím, že si [REDAKCE] našla chlapce a on nemohl mít [REDAKCE] jen pro sebe, proto ona s [REDAKCE] nekomunikovala v té době. S ohledem na incident mezi jejím

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

současným manželem a synem [REDAKCE], který pak vyhrotil obžalovaný, si uvědomila, že je nutno celou věc řešit, navíc, když se od synů dozvěděla, že obžalovaný se vůči synům nechová vhodně a byla zřejmá manipulace ze strany obžalovaného, aby si syny přetáhl na svoji stranu. Jelikož už věděla [REDAKCE], čeho se měl obžalovaný dopouštět vůči jejím dcerám, tak měla obavy o mravní vývoj synů a proto vede soudní spor s obžalovaným o své syny. Podání na obžalovaného však nebylo z její strany ze žádné msty (to potvrzují i závěry znaleckého posudku na poškozené, které hodnotí věrohodnost jejich výpovědí). Proto soud akceptoval odůvodnění časové prodlevy mezi spácháním trestné činnosti a podaným trestním oznámením.

89. Co se týká právní kvalifikace jednání obžalovaného, tak v případě skutku pod bodem 1 byly naplněny zákonné znaky zločinu znásilnění podle § 185 odstavec 1, 2 písmeno a), b), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku, dílem dokonaného a dílem ukončeného ve stadiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku, neboť měl poškozenou [REDAKCE] dílem jako dítě mladší 15-ti let a dílem jako dítě (po jejích 15-tinách do jejích 18 let) ve smyslu § 126 trestního zákoníku, jednak násilím, když v několika případech po jejích cca 14tinách musel za využití svojí fyzické převahy překonat její snahu se mu ubránit, donutit k pohlavnímu styku a čin spáchat pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží, za který lze považovat zavádění prstu do pochvy, masturbační a orální sexuální praktiky, a jednak se o takové jednání, tím že jednal v omylu ve smyslu § 18 odstavec 3 trestního zákoníku, kdy mylně předpokládal spánek poškozené, pokusit. Skutkem pod bodem 2 byly předně naplněny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu pohlavní zneužití podle § 187 odstavec 1, 2 trestního zákoníku, neboť měl poškozenou [REDAKCE], svěřenou jeho doзору, do jejích 15-ti let jiným způsobem než souloží pohlavně zneužít a spáchat čin na dítěti svěřeném jeho doзору, zneužívaje svého postavení (otčima) a z něho vyplývajícího vlivu. Po jejím 15 věku pak takovým jednáním byly nadále naplněny zákonné znaky přečinu sexuální nátlak podle § 186 odstavec 2, 3 písmeno b) trestního zákoníku, když tím, že poškozenou i po 15tém věku až do jejích 18 let i nadále jako před 15tým věkem bez použití násilí nebo jeho pohrůžky nesčetněkrát osahával mj. v oblasti přirození a hýždí, vedl s ní pro dítě nevhodnou komunikaci se sexuálním podtextem, onanoval při jejím sledování při koupání tak, aby o tom věděla, a rovněž se před ní sebeukájel v jejím dětském pokoji, když přitom současně sledoval porno, jiného přiměl k pohlavnímu styku a jinému srovnatelnému chování zneužívaje svého postavení a z něho vyplývajícího vlivu, a spáchal čin na dítěti ve smyslu § 126 trestního zákoníku. Současně, kdy souběh zde není vyloučen, po celou dobu tímto skutkem naplňoval zákonné znaky přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a), d), odstavec 3 písmeno b) trestního zákoníku, když tím úmyslně dítě ve smyslu § 126 trestního zákoníku ohrozil na mravním vývoji jeho sváděním k nemravnému způsobu života za současného porušení povinnosti jako jeho otčím o něho řádně pečovat a v takovém jednání pokračoval několik let, tedy po delší dobu. A také přečinu svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odstavec 1, 2 písmeno a), c) trestního zákoníku, když dítěti mladšímu patnácti let slíbil a poskytl výhodu ve formě obstarání psa a dalších úlev u matky poškozené, a to za pohlavní styk a pokračoval v takovém jednání po delší dobu. Také přitom ještě spáchal přečin šíření pornografie podle § 191 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku, neboť dítěti zpřístupnil pornografické dílo, když přitom současně poškozené zpřístupňoval porno. Skutek pod bodem 3 pak naplňuje znaky zločinu vydírání podle § 175 odstavec 1, 2 písmeno e) trestního zákoníku, neboť poškozenou [REDAKCE] násilím (smýkl s ní o zed') nebo pohrůžkou jiné těžké újmy (za kterou lze mj. považovat to, že hrozil umístěním do ústavu jednak jí a jednak v případě jejích sourozenců, pokud by si její matka kvůli ní vzala život, jakož i to, že by ji připravil o psa, vědom si, jak na něho byla silně emočně upnuta) nutil, aby něco opominula, konkrétně neučinila oznámení o tom, že ji měl sexuálně zneužívat, čímž čin spáchal i na svědkovi, v souvislosti s výkonem jeho povinnosti podat svědeckou výpověď. Pod bodem 4 pak jde o zločin pohlavní zneužití podle § 187 odstavec 1, 2, 3 trestního zákoníku a přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a), d), odstavec 3 písmeno b), c) trestního zákoníku, neboť měl poškozenou [REDAKCE] jako dítě mladší 15 let z vlastní sexuální pohnutky jiným způsobem než souloží pohlavně zneužít, když ji měl osahávat a líbat tak, že ji

přítom zaváděl jazyk do úst, a obdobně jako v případě starší sestry [REDAKCE] úmyslně ohrozit její mravní vývoj, čímž takový čin spáchal navíc i opětovně. Jejím pohlavním zneužitím jí pak ještě navíc způsobil těžkou újmu na zdraví, když se u ní v příčinné souvislosti s tímto jednáním rozvinula porucha přizpůsobení se smíšenou poruchou chování a emocí, pro kterou byla z hlediska jejího dopadu na kvalitu jejího života po dobu několika let podstatně omezena na obvyklém způsobu života zejména poruchami spánku, úzkostí, depresivitou a narušením vztahů k lidem, zvláště mužům, tedy už vážná porucha zdraví ve formě delší dobu trvající poruchy zdraví ve smyslu § 122 odstavec 2 písmeno i) trestního zákoníku. A pod bodem 5 měl obžalovaný spáchat zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odstavec 1, 2 písmeno d) trestního zákoníku, neboť měl v souladu s ustálenou judikaturou týrat osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí a v takovém jednání vůči poškozené [REDAKCE] pokračovat po delší dobu, když se jeho chování k ní vyznačovalo stupňujícím se hrubě psychicky zraňujícím bezcitným ponižováním a manipulováním s jasně nezpochybnitelným rozdělením rolí na osobu tzv. násilnou a osobu ohroženou.

90. Při úvaze o výši a druhu trestu soud přihlédl ke všem okolnostem případu. Soud vzal do úvahy závěry znaleckého posudku z oboru psychologie, ze kterého vyplývá, že jednání obžalovaného je vysoce společensky škodlivé a nebezpečné. Je nutno přihlédnout i k tomu, že obžalovaný se dopouštěl trestné činnosti po dlouhou dobu, jednal s rozmyslem, o čemž svědčí právě doba páčání trestné činnosti a dá se říci i zákeřně a lstivě, neboť k naplnění svých potřeb používal různé výhrůžky a lsti. Rovněž mu přitěžuje to, že spáchal více trestných činů, zneužíval postavení otčíma a v případě vydírání vůči [REDAKCE] mu přitěžuje i to, že tuto trestnou činnost páchal vůči dítěti. Je nutno akceptovat i závěr znaleckého posudku na obžalovaného, ze kterého vyplývá, že prognóza jeho resocializace je nepříznivá. Jedinou polehčující okolností v případě obžalovaného je to, že dosud soudně trestán nebyl.
91. Na základě úvah, které jsou popsány výše, soud uložil obžalovanému trest úhrnný, těsně pod polovinou zákonné trestní sazby § 185 odst. 3 tr. zákoníku, konkrétně trest odnětí svobody v trvání osmi roků. Jelikož se jedná o osobu dosud netrestnou, využil soud v tomto případě možnosti ust. § 56 odst. 3 tr. zákoníku a pro výkon trestu jej zařadil do věznice s ostrahou.
92. Prostřednictvím zmocněnkyně se připojily se svým nárokem na náhradu škody poškozené [REDAKCE] ve výši [REDAKCE] Kč, [REDAKCE] ve výši [REDAKCE] Kč a [REDAKCE] [REDAKCE] Kč. Poškozené poukazují na to, že obžalovaný neprojevili žádnou lítost nad svým jednáním a bagatelizuje jej. Výše navrhaného nároku na nemajetkovou újmu je odvozena podle jejich názoru od rozhodovací praxe soudů u obdobných skutků a od závěrů znaleckých posudků, které na poškozené byly vypracovány. Podle poškozených v případě [REDAKCE] trval její špatný psychický stav ovlivněný depresivními reakcemi intenzivní povahy nejméně ještě jeden rok, u poškozené [REDAKCE] poukazují na prokázanou poruchu přizpůsobení a smíšenou poruchu chování a emocí a u poškozené [REDAKCE] je pak nutno přihlédnout k tomu, že byla vystavena zacházení, které může vést ke vzniku syndromu týrané osoby a to dlouhodobě.
93. Při svém rozhodování o náhradě nemajetkové újmy u jednotlivých poškozených soud v případě poškozené [REDAKCE] přihlédl k tomu, že skutečně vůči ní bylo jednání obžalovaného nejintenzivnější a trvalo nejdelší dobu. Na druhou stranu bylo nutno vzít do úvahy vyjádření znalce, že [REDAKCE] v současné době netrpí posttraumatickou stresovou poruchou a že s ohledem na její osobu se jí daří s celou věcí poměrně dobře vyrovnat a to i díky její povaze. Rozhodně je však pravdou, že minimálně po dobu jednoho roku (jak vyplývá z vyjádření znalce), trpěla intenzivními depresemi a proto soud rozhodl, že obžalovaný je povinen této poškozené uhradit částku [REDAKCE] Kč jako náhradu nemajetkové újmy.
94. U poškozené [REDAKCE] soud vzal za prokázanou posttraumatickou stresovou poruchu, která u ní vznikla jednáním obžalovaného a i přesto, že jednání vůči ní nemělo tak intenzivní charakter a netrvalo tak dlouho jako u [REDAKCE], s ohledem na svůj věk

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

měla [REDAKCE] prokazatelně psychické problémy spojené s posttraumatickou stresovou poruchou tak, jak to popsali znalci i samotná poškozená a soud v tomto případě jako adekvátní náhradu nemajetkové újmy uznal částku [REDAKCE] Kč.

95. V případě poškozené [REDAKCE] soud zohlednil to, že v současné době vede spokojený rodinný život, znova se vdala, jednání obžalovaného na ní nezanechalo trvalých následků s výjimkou narušení vztahů s dcerou [REDAKCE]. Nicméně je nutno přiznat to, že poškozená [REDAKCE] byla dlouhodobě psychicky týrána obžalovaným, takže je zřejmé, že na náhradu nemajetkové újmy vůči obžalovanému nárok má a soud jí přiznal polovinu požadované částky, tedy částku [REDAKCE] Kč právě s ohledem na to, že jednání obžalovaného na ní nezanechalo žádné negativní následky.
96. Se zbytky svých nároků na náhradu nemajetkové újmy pak byly všechny poškozené odkázány ve smyslu § 229 odst.2 tr.řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **je možno** podat odvolání **do osmi** dnů ode dne jeho písemného doručení prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové k Vrchnímu soudu v Praze. Odvolání může podat státní zástupce, obžalovaný, poškozený a osoby oprávněné podat odvolání ve prospěch obžalovaného podle § 247 odst. 2 tr. řádu. To je příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manželka a družka, státní zástupce a poškozený mohou podat odvolání i v neprospěch obžalovaného. Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek.

Odvolání může podat

a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, **b)** obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, **c)** zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a **d)** poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o nové důkazy a skutečnosti.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, **má poškozený možnost** požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Právo podat si odvolání již nepřísluší tomu, kdo se jej výslovně vzdal.

Hradec Králové 12. 1. 2022

JUDr. Jiří Vacek v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

